

# KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

ELŻBIETA BAREMBRUCH

---

Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa, tel. (22) 825 87 88, (22) 825 88 85,  
(22) 825 33 04, fax (22) 825 34 00, e-mail e.barembbruch@telekp.pl

## WERSJA JAWNA

Warszawa, 2009.06.15.

**Szanowna Pani**  
**Anna Streżyńska**  
**Prezes Urzędu**  
**Komunikacji Elektronicznej**  
**ul. Kasprzaka 18/20, Warszawa**

**STANOWISKO KONSULTACYJNE POLKOMTEL S.A.**  
*w sprawie*  
**projektu decyzji Prezesa UKE**  
**o zmianie umowy o połączeniu sieci ruchomej Polkomtel S.A. z siecią**  
**P4 Sp. z o.o. z dnia 8 listopada 2006 roku**  
**w zakresie zmiany stawek MTR Polkomtel S.A.**

Działając w imieniu Polkomtel S.A. (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w związku z opublikowaniem przez Prezesa UKE w dniu 15 maja 2009 roku projektu decyzji w sprawie zmiany umowy w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń pomiędzy P4 Sp. z o.o. i Polkomtel S.A. w zakresie wysokości stawek MTR Polkomtel S.A., która to decyzja kończyć ma postępowanie wszczętej przez organ z urzędu w oparciu o art. 29 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (dalej „upt”), przedstawiam poniższe stanowisko konsultacyjne.

Polkomtel S.A. pragnie w pierwszej kolejności zaznaczyć, że w dniu 15 maja 2009 roku Komisja Europejska potwierdziła zasadność zarzutów kierowanych przez Polkomtel S.A. wobec działalności Prezesa UKE, podnoszonych przez Spółkę wielokrotnie, w tym także w ramach prowadzonych w roku 2009 postępowań konsultacyjnych oraz w znanej Prezesowi UKE z urzędu korespondencji w licznych sprawach spomych, zawisłych przed tym organem i sądami. Komisja jednoznacznie wskazała, iż działania Prezesa UKE w postaci niekonsultowania przez regulatora rozstrzygnięć dotyczących stawek MTR z Komisją są niezgodne z prawem UE i stanowią podstawę do zainicjowania przez Komisję procedury złamania prawa wspólnotowego przez Rzeczpospolitą Polską.

Zgodnie z treścią stanowiska Komisji:

**Mając na uwadze powyższe, Komisja podkreśla obowiązek Prezesa UKE do notyfikowania, na podstawie art. 7 ust. 3 dyrektywy ramowej, jakichkolwiek przyszłych projektów decyzji w sprawie obowiązku kontroli cen, który obejmowałby, w sposób przejrzysty i spójny, metodologię ustalania stawek za zakańczanie połączeń oraz wynikające z niej stawki.**

**W tym kontekście Komisja zauważa, że następny i ostatni krok w obecnie nałożonej ścieżce dojścia stawek MTR przewidziany został na 1 lipca 2009 roku. W związku z tym Komisja wzywa Prezesa UKE do zdefiniowania następnych etapów obniżek cen z odpowiednim wyprzedzeniem, w celu zapewnienia pewności prawnej i dostatecznej przejrzystości dla operatorów i konsultowania tych etapów także na poziomie wspólnotowym.**

**Komisja informuje Prezesa UKE, że w przypadku braku konsultacji wspólnotowych, na podstawie art. 7 ust. 3 dyrektywy ramowej, dotyczących projektów decyzji obejmujących odpowiednie szczegóły przewidzianych obowiązków, takich jak konkretne stawki za zakańczanie połączeń, Komisja rozważy skorzystanie ze swoich uprawnień zgodnie z art. 226 TWE w odniesieniu do niewłaściwego stosowania art. 7 ust. 3 dyrektywy ramowej.**

Zważywszy, że:

- 1) decyzja Prezesa UKE z dnia 30 września 2008 roku, mocą której organ nakazał Polkomtel S.A. m. in. dostosowanie wysokości stawek MTR do poziomów wskazanych w powyższej decyzji (zwanej dalej Decyzją MTR 2008), wbrew obowiązkowi ciążącemu na Prezesie UKE nie została przed jej wydaniem poddana publicznym konsultacjom;
- 2) decyzja Prezesa UKE z dnia 17 lutego 2009 roku, Nr DHRT-WWM-6080-26/09(22), zmieniająca umowę w sprawie warunków współpracy i zasad rozliczeń pomiędzy P4 Sp. z o.o. i Polkomtel S.A. w zakresie wysokości stawek MTR Polkomtel S.A., również nie została poddana przed jej wydaniem publicznym konsultacjom i wydana została z naruszeniem art. 17 zd. 1. upt –

w niniejszym stanowisku konsultacyjnym Polkomtel S.A. odnosi się do poddanego konsultacjom projektu decyzji Prezesa UKE, poruszając w nim nie tylko podstawowe kwestie związane z jego treścią i prowadzonym w tej sprawie postępowaniem administracyjnym, ale również wskazuje na szereg aspektów związanych ze skutkami aktualnie prowadzonych wobec operatorów komórkowych działań regulacyjnych Prezesa UKE, których jednym z przejawów jest konsultowany aktualnie projekt decyzji.

W ślad za dotychczasowymi stanowiskami w toku postępowania administracyjnego Polkomtel S.A. podtrzymuje, iż nie zgadza się ze wskazywanymi przez organ przesłankami dla wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Polkomtel S.A. ponownie wskazuje, iż poddawany konsultacjom projekt decyzji oparty jest na obciążonej licznymi wadami Decyzji MTR 2008, skutkującymi – zdaniem Polkomtel S.A. – jej nieważnością, a to przede wszystkim z uwagi na:

- 1) rozstrzygnięcie w sprawie uprzednio rozstrzygniętej ostateczną (i prawomocną) decyzją Prezesa UKE, tj. decyzją z dnia 26 kwietnia 2007 roku;
- 2) wydanie jej bez przeprowadzenia obligatoryjnego postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego (przed Komisją Europejską) - Należy zwrócić uwagę, iż w świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 marca 2009 roku, kończącego sprawę, w której zaskarżona została decyzja Prezesa UKE z dnia 26 kwietnia 2007 roku odnosząca się do stawek MTR Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., Sąd ten prawomocnie orzekł, iż decyzja Prezesa UKE wydana na podstawie art. 40 ust. 4 ustawy Prawo telekomunikacyjne, jest decyzją odnoszącą się do obowiązków regulacyjnych. Decyzją wydaną na podstawie powyższego przepisu **jest również Decyzja MTR 2008, o której mowa powyżej**. Tym samym Sąd potwierdził zasadność argumentacji podnoszonej przez Polkomtel S.A. w środkach zaskarżenia wobec Decyzji MTR 2008, iż rozstrzygnięcie to - jako dotyczące obowiązków regulacyjnych nakładanych na Polkomtel S.A. - powinno podlegać obligatoryjnemu postępowaniu konsolidacyjnemu i konsultacyjnemu, co zostało przez Prezesa UKE zaniechane. Takie stanowisko Sądu jest całkowicie zbieżne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej wyrażanym przez Komisję wielokrotnie, w tym zwłaszcza w sprawie prowadzonej pod sygnaturą DE/2008/0813 (notyfikacja dla rynku niemieckiego w trybie art. 7 dyrektywy 2002/21/WE tzw. ramowej), którym Komisja jednoznacznie wskazuje, że ustalanie w jakikolwiek sposób przez krajowy organ regulacyjny (a więc również przez Prezesa UKE) poziomu stawki MTR stanowi obowiązek regulacyjny, o którym mowa w art. 18 upr. i wywiera wpływ na handel między Państwami Członkowskimi, w związku z czym propozycje regulacji w tym zakresie winny być bez wyjątków poprzedzane wyczerpaniem procedury konsolidacyjnej (ich notyfikowaniem), celem merytorycznej weryfikacji, Komisji Europejskiej.

W związku z zamiarem wydania przez Prezesa UKE poddanego konsultacjom projektu decyzji, Polkomtel S.A. (dalej „Polkomtel”) zwraca uwagę na następujące zagadnienia (zastrzegając, iż poczynione poniżej uwagi, dotyczące skutków ewentualnej decyzji lub działań Prezesa UKE, które mogłyby ograniczać ryzyka związane z wydaniem projektowanej decyzji, nie stanowią przyznania przez Polkomtel, iżby istniały podstawy i przesłanki dla jej wydania):

### **Brak argumentacji przemawiającej za pozytywnym wpływem obniżki MTR dla warunków skutecznej konkurencji rynkowej**

W ocenie Polkomtel, Prezes UKE nie dysponuje istotnymi argumentami ekonomicznymi, wykazującymi ewentualny pozytywny wpływ obniżki stawek MTR Polkomtel dla warunków skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Prezes UKE ograniczył się w uzasadnieniu projektu decyzji do stwierdzeń wskazujących, iż samo opóźnienie wdrożenia Decyzji MTR 2008 w rozliczeniach pomiędzy Polkomtel i P4 Sp. z o.o. stanowi zagrożenie dla warunków konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego. Prezes UKE nie wykazał jednakże zależności pomiędzy przyjętym w projekcie decyzji poziomem obniżenia MTR Polkomtel a poprawą konkurencyjności rynku.

Należy wskazać, iż przedstawiony do konsultacji projekt decyzji stanowi kontynuację polityki Prezesa UKE zmierzającej do drastycznego obniżenia stawek MTR w Polsce, która została zainicjowana wydaniem Decyzji MTR 2008.

Decyzją tą Prezes UKE odszedł od harmonogramu obniżenia MTR ustalonego w decyzji z dnia 26 kwietnia 2007 roku (zwaney dalej „Decyzją MTR z 2007”), który stanowił podstawę biznesplanów operatorów komórkowych, w tym Polkomtel, do roku 2010.

Wątpliwości budzi również sam tryb działania Prezesa UKE, który nie znajduje precedensu w Unii Europejskiej. Za niedopuszczalną uznać należy sytuację, w której regulator dokonywał zmiany ustalonego wcześniej prawomocną decyzją harmonogramu obniżki stawek MTR (w dodatku w oparciu o bardzo wątpliwe przesłanki ekonomiczne). Wydanie Decyzji MTR 2008 stanowiło naruszenie stabilności otoczenia regulacyjnego dla rynku telekomunikacyjnego, gdyż spowodowało nagłą zmianę istotnego parametru przychodowego. Dodatkowo, podjęcie przez Prezesa UKE działań zmierzających do narzucenia z urzędu zmiany umów międzyoperatorskich w przedmiotowym zakresie stanowi przejaw bardzo drastycznej ingerencji regulatora w warunki współpracy pomiędzy operatorami. Tego typu polityka regulacyjna powinna posiadać gruntowne uzasadnienie ekonomiczne.

Nie mogą być z pewnością uznane za wystarczające w tym względzie ogólnikowe stwierdzenia, nieoparte faktami i danymi liczbowymi obrazującymi wpływ obniżki stawek MTR na rynek telekomunikacyjny. Szczególnie w sytuacji, gdy według danych zawartych w ostatnim Raporcie Implementacyjnym opracowanym przez Komisję Europejską, ceny detaliczne za usługi telekomunikacyjne świadczone w sieciach ruchomych kształtowały się w Polsce na jednym z najniższych poziomów w Unii Europejskiej. Można w tej sytuacji zadać pytanie, jakimi przesłankami kierował się Prezes UKE, gdy podejmował decyzję o drastycznych obniżkach MTR, motywując to interesem użytkowników końcowych, czy koniecznością zapewnienia warunków równoprawnej konkurencji ?

Takie działanie Prezesa UKE wskazuje na daleko idącą arbitralność jego decyzji, która nie może być akceptowana, szczególnie w kontekście wielomiliardowych konsekwencji finansowych, jakie te decyzje wywołują. Jeżeli bowiem Prezes UKE nie jest w stanie na gruncie merytorycznym uzasadnić podejmowanych przez siebie rozstrzygnięć, mogą się rodzić wątpliwości co do rzeczywistych celów jego działań, tym bardziej w sytuacji, gdy dochodzi do istotnego uprzywilejowania jednych uczestników rynku kosztem innych graczy.

Tymczasem z dostępnych danych ekonomicznych wynika (str. 5 prezentacji firmy konsultingowej Ovum<sup>1</sup>), iż określone uprzednio stawki MTR Polkomtel, tj. w Decyzji MTR 2007, kształtowały się na poziomie średniej europejskiej i brak było podstaw dla przyjęcia, iż nie zapewniały one warunków dla rozwoju konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego. Jak wskazano powyżej, stawki te stanowiły podstawy biznesplanów operatorów komórkowych na lata 2007- 2010. W wyniku stosowania określonego przez Prezesa UKE harmonogramu MTR polskich operatorów komórkowych miały osiągnąć w 2010 r. poziom średniej z trzech najbardziej konkurencyjnych (o najniższych stawkach MTR) krajów Unii Europejskiej. W tej sytuacji drastyczna ich obniżka na podstawie Decyzji MTR 2008 nie znajduje precedensu na rynkach Unii Europejskiej i jest dowodem niestabilności otoczenia regulacyjnego rynku telekomunikacyjnego w Polsce. Wg Prezentacji Ovum, średni stopień obniżek MTR w Unii Europejskiej kształtował się na poziomie 9%, a tymczasem - uwzględniając ostatnią obniżkę MTR w Polsce - poziom obniżek wyniósł 18 % (wprowadzana przez Prezesa UKE w obecnych decyzjach Prezesa UKE obniżka stawek MTR od 1 lipca 2009 roku doprowadzi do niespotykanego dotąd poziomu w Europie 19,64%).

---

<sup>1</sup> Analiza dostępna w języku polskim na stronie <http://www.piit.org.pl> => „Relacje z imprez” => „Raport z Debaty PIIT o stawkach MTR”.

Konsekwencje finansowe wywołane omawianymi działaniami Prezesa UKE oznaczają w perspektywie kilku zaledwie lat zmiany przepływów finansowych pomiędzy poszczególnymi uczestnikami rynku o wartości kilku miliardów złotych, co jest wartością ogromną i mogącą zachwiać dotychczas zrównoważony wzrost rynku telekomunikacyjnego w Polsce.

W wyniku obniżki MTR w 2009 r. poziom MTR w Polsce już w chwili obecnej będzie jednym z najniższych w Unii Europejskiej. Został on zresztą wyliczony przez Prezesa UKE w oparciu o benchmarki przy założeniu najniższego kursu euro z 2008 r. Gdyby Prezes UKE chciał konsekwentnie stosować przyjętą przez siebie metodologię, powinien w chwili obecnej, w związku z drastyczną zwyżką kursu euro, dokonać ponownej weryfikacji stawki MTR i podwyższyć ją o poziom zmiany tego kursu. Jest to bowiem istotny czynnik wpływający choćby na koszty inwestycji ponoszonych przez operatorów komórkowych, które w chwili obecnej w przeliczeniu na złotówki są o wiele bardziej kosztowne, niż jeszcze w 2008 r. Tymczasem poziom istotnego czynnika przychodowego, tj. stawki MTR, kształtują się na poziomie wyznaczonym przez Prezesa UKE w oparciu o dane z 2008 roku.

Wskazać również należy, że sytuacja ta ma miejsce w warunkach światowego kryzysu finansowego, który pod znakiem zapytania postawił stabilność finansowania projektów gospodarczych, i w związku z tym wymaga szczególnie rozsądnej i przemyślanej polityki gospodarczej władz publicznych, która zapewni przewagę konkurencyjną polskich przedsiębiorstw w stosunku do przedsiębiorstw z innych rynków światowych.

W takim otoczeniu regulacyjnym operatorzy komórkowi z pewnością poddadzą rewizji podjęcie znaczących inwestycji na rynku polskim, niezbędnych choćby do zapewnienia sieci 3G oraz infrastruktury dla potrzeb dostępu szerokopasmowego na terenach wiejskich.

W opinii Polkomtel, w zmieniającym się otoczeniu gospodarczym w warunkach kryzysu finansowego Prezes UKE powinien na nowo przeanalizować założenia polityki regulacji rynku telekomunikacyjnego, która została wypracowana w oparciu o strategię odpowiadającą innym warunkom rynkowym, kiedy to w warunkach wzrostu gospodarczego celem było zapewnienie najwyższej konkurencyjności rynku. W chwili obecnej celem regulatora powinno być stworzenie dodatkowych bodźców dla dalszego rozwoju rynku telekomunikacyjnego, tj. w szczególności warunków do działań inwestycyjnych w nowe technologie, w sytuacji, gdy stopień konkurencyjności polskiego rynku jest już na poziomie średniej Unii Europejskiej. Prowadzenie w dalszym ciągu radykalnej polityki regulacyjnej, nieopartej gruntowną analizą ekonomiczną, może doprowadzić do załamania rozwoju rynku telekomunikacyjnego i w efekcie wystąpienie regresu również w zakresie konkurencyjności w stosunku do obecnych warunków.

### **Analiza porównawcza stawki MTR Polkomtel na tle krajów UE**

Polkomtel przeprowadził analizę porównawczą stawek MTR w Polsce ze stawkami obowiązującymi w krajach UE. Analiza została wykonana na podstawie danych z 1 kwartału 2009 roku. Źródłem danych do analizy był raport Ovum Consulting z kwietnia 2009 roku: „Latest Ovum benchmarks Q1 2009”

Zróznicowanie stawek w poszczególnych krajach UE w znacznym stopniu wynika z różnych czynników związanych m.in. z kosztem budowy sieci, stopniem rozwoju rynku telekomunikacyjnego czy stopniem rozwoju gospodarczego.

W związku z tym oprócz analizy poziomu stawek MTR we wszystkich krajach UE, Polkomtel przeprowadził dodatkową analizę zawężoną do wybranych, porównywalnych do polskiego rynku telekomunikacyjnego, krajów UE.

Wyboru krajów porównywalnych do Polski dokonano na podstawie raportu firmy OVUM Consulting "Response paper to the UKE on MTRs". Raport ten był przedłożony Prezesowi UKE, przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji w trakcie prowadzonych w 2006 roku postępowań administracyjnych.

W raporcie tym dokonano wyboru porównywalnych do Polski krajów UE biorąc pod uwagę następujące kryteria: PKB na 1 mieszkańca, gęstość zaludnienia, średniomiesięczne dochody mieszkańców oraz penetracja telefonii komórkowej. Zgodnie z wymienionym raportem, jako porównywalne do polskiego rynku telekomunikacyjnego uznano następujące kraje:

- Słowacja
- Węgry
- Słowenia
- Łotwa
- Francja
- Czechy
- Estonia
- Portugalia
- Hiszpania

Przyjęty do analizy kurs 1 EUR = 4,4953 PLN jest średnią arytmetyczną średniomiesięcznych kursów z okresu 1 kwartału 2009 na podstawie danych Narodowego Banku Polski, [www.nbp.pl](http://www.nbp.pl):

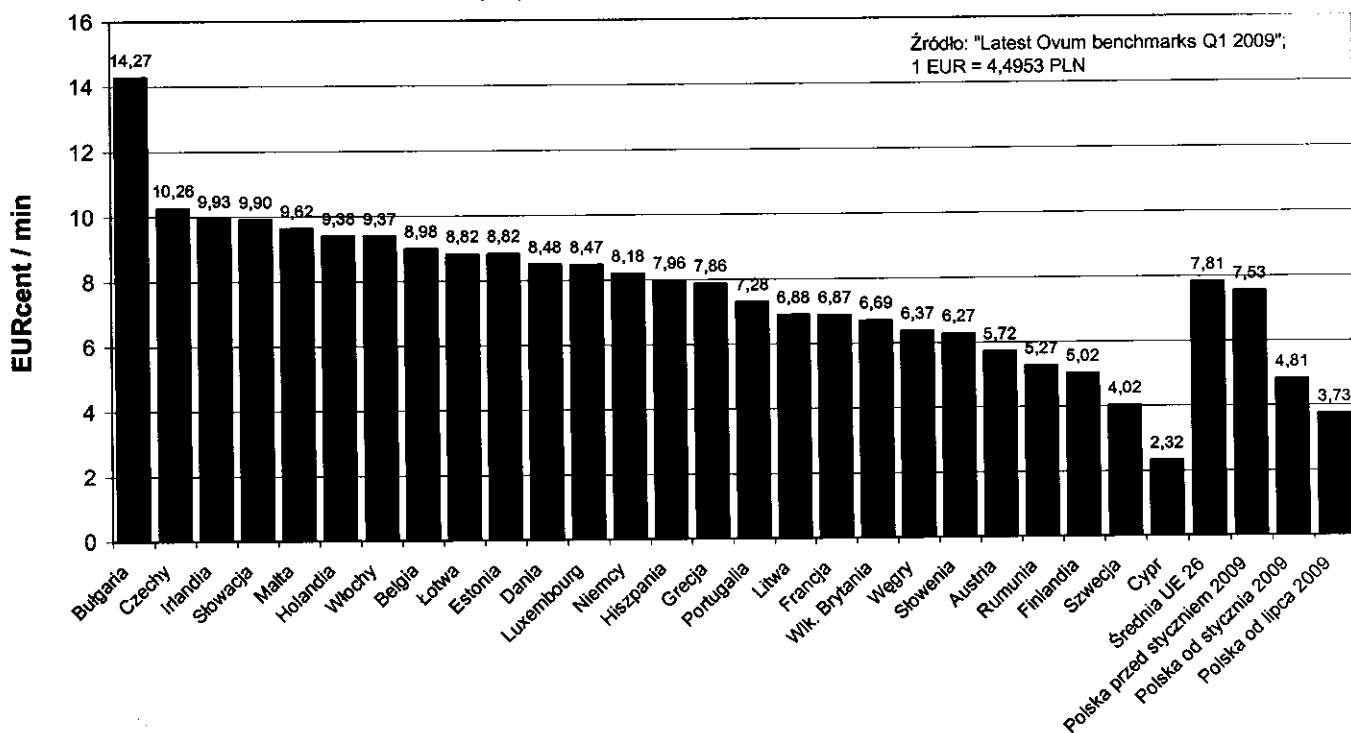
Styczeń – 4,2181 PLN

Luty – 4,6442 PLN

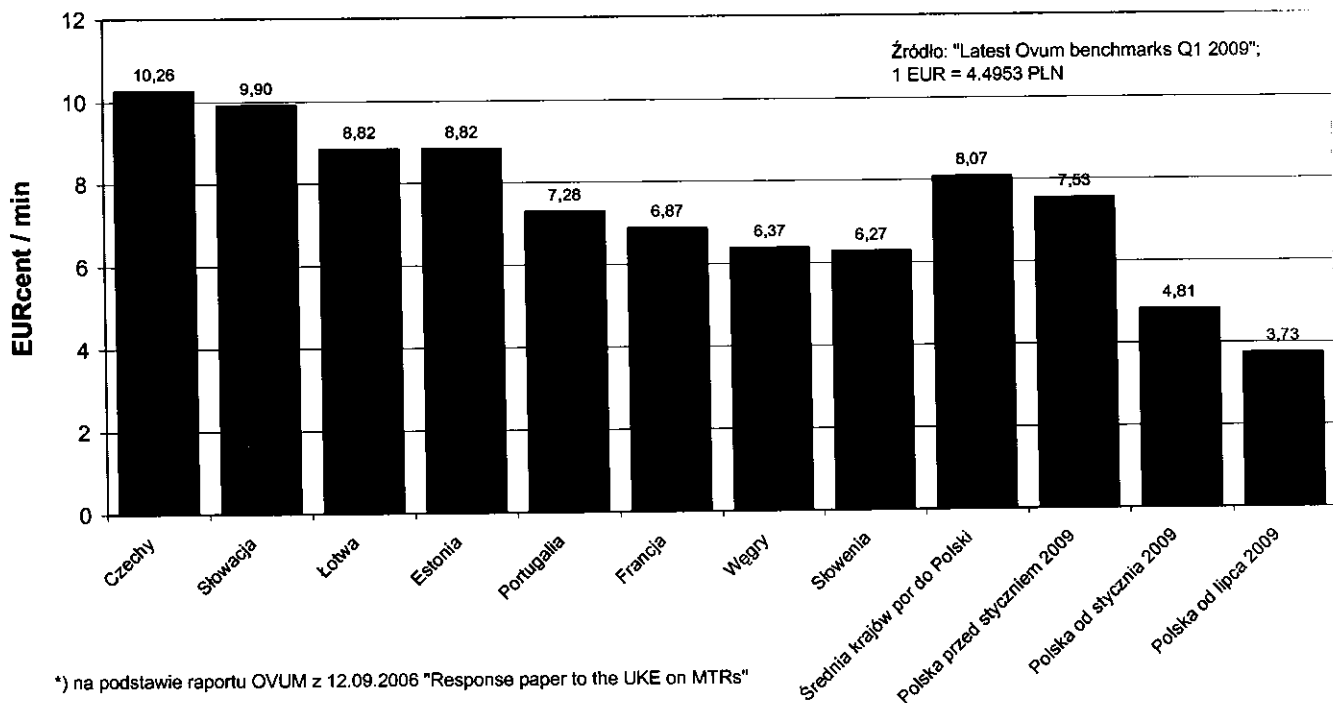
Marzec – 4,6237 PLN.

Wyniki analizy przedstawione zostały graficznie na wykresach.

**Średnie stawki MTR - Decyzja UKE z dn 30.09.2008 r, znak: DHRT-WKO-6042-6/08(11) na tle aktualnych benchmarków UE 26**



**Średnie stawki MTR - Decyzja UKE z dn 30.09.2008 r, znak: DHRT-WKO-6042-6/08(11) na tle porównywalnych do Polski\* krajów UE**



\*) na podstawie raportu OVUM z 12.09.2006 "Response paper to the UKE on MTRs"

Z powyższych wykresów wynika, że przy kursie Euro na poziomie średniej z okresu analizy (1 kwartał 2009) stawka obowiązująca w Polsce przed styczniem 2009 (33,87 gr/ min) była o 3,5% niższa od średniej w UE i o 6,7% niższa niż w krajach porównywalnych.

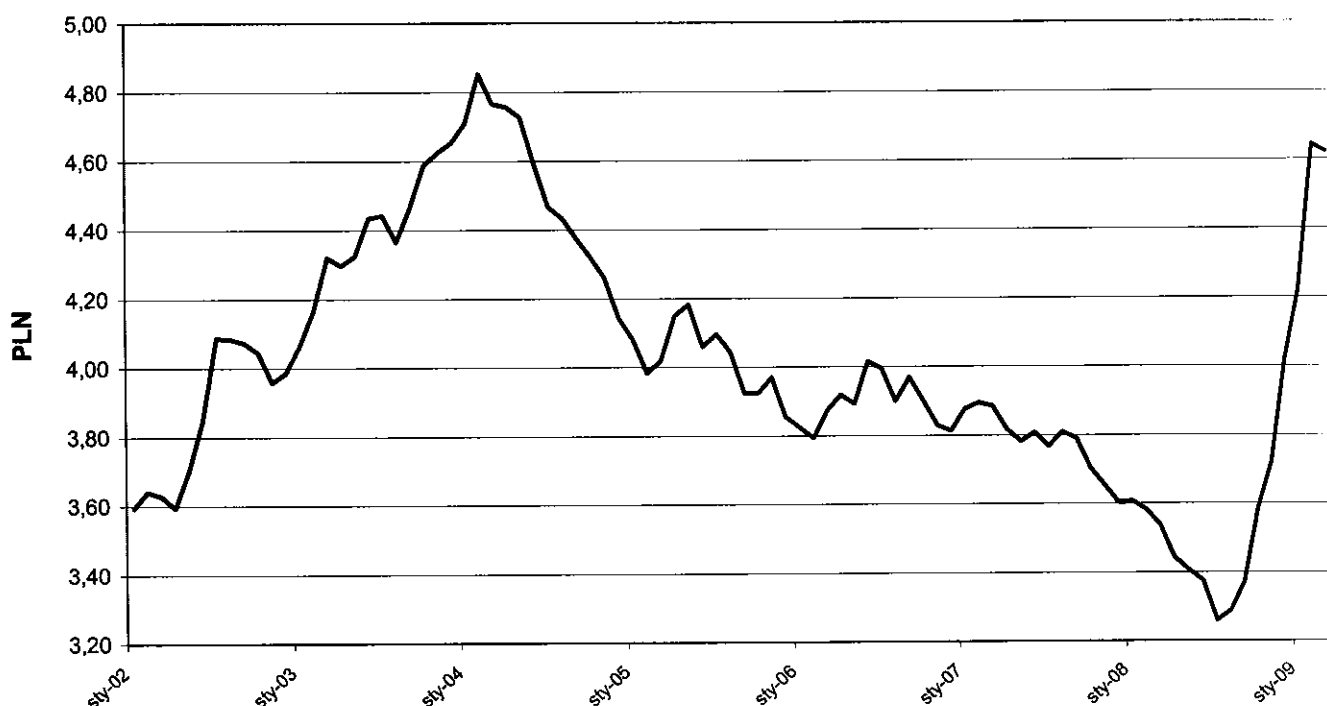
Obecnie obowiązująca stawka MTR Polkomtel, wprowadzona Decyzją MTR 2008 na poziomie 21,62 gr/ min, jest o 38,4% niższa od średniej w UE i o 40,4% niższa niż w krajach porównywalnych i jest trzecią (po Cyprze i Szwecji) najniższą stawką w UE.

Stawka na poziomie 16,77 gr/ min, która zgodnie z powyższą decyzją miałaby obowiązywać od 1 lipca 2009, będzie drugą, a biorąc pod uwagę specyfikę Cypru, de facto **pierwszą najniższą stawką w UE**. Stawka ta będzie ponad dwukrotnie niższa od średniej w UE.

Należy przypomnieć, że stawka MTR została w Decyzji MTR 2008 UKE wyliczona przez Prezesa UKE z zastosowaniem kursu Euro = 3,2053 PLN z połowy 2008 roku, a więc z okresu poprzedzającego kryzys finansowy, tj. z zupełnie odmiennej rzeczywistości ekonomicznej niż obecna. Co więcej, kurs EUR nie był niższy niż przyjęty przez Prezesa UKE od co najmniej 7 lat.

Zastosowanie do średniej stawki UE (7,809 EURcent/ min) kursu Euro na poziomie średniej z 1 kwartału 2009 (4,4953 PLN) daje wartość równą 35,1 gr/ min, a więc o 62% wyższą niż obecnie.

**Średniomiesięczne kursy Euro na podstawie danych NBP (www.nbp.pl)**



## **Straty ponoszone przez polskich konsumentów na skutek nieuzasadnionej obniżki MTR**

Drastyczna obniżka stawek MTR w sieciach operatorów ruchomych (Polkomtel, PTK Centertel, PTC) do wartości prawie najniższej w całej Unii Europejskiej (druga po Cyprze). doprowadzi od 1 lipca 2009 r. do powstania znacznej dysproporcji pomiędzy stawkami za zakończenie połączeń w sieciach ww. operatorów krajowych a stawkami za zakończenie połączeń w sieciach operatorów zagranicznych (w tym względem średniej europejskiej). W skutek tego, w ramach wymiany ruchu głosowego pomiędzy abonentami krajowymi i abonentami zlokalizowanymi za granicą, operatorzy polskich sieci komórkowych (a w związku z powyższym, pośrednio konsumenci polskich sieci komórkowych) muszą uiszczać na rzecz operatorów zagranicznych znacznie wyższe stawki MTR, a jednocześnie nie otrzymują adekwatnych stawek za zakończenie połączeń w swoich sieciach. Taka sytuacja prowadzi w relacjach międzynarodowych do powstania ujemnego salda finansowego na niekorzyść polskich operatorów sieci ruchomych.

Szacuje się, że w wyniku działań Prezesa UKE związanej z drastyczną zmianą stawek MTR w sieciach operatorów krajowych strata krajowego rynku telekomunikacyjnego na rzecz operatorów zagranicznych wyniesie około 200 mln PLN w ciągu zaledwie 3 lat. Kwoty te nie uwzględniają strat krajowego rynku związanych z usługami roamingu.

O powyższym problemie Prezes UKE informowany był już wielokrotnie i podjął nawet polemikę w tej sprawie na łamach „Pulsu Biznesu” („Operatorzy twierdzą, że tracą 70 mln zł” artykuł z dnia 17 kwietnia 2009r.), oznajmiając, że operatorzy stosować mogą wyższe rozliczenia za zakończenie połączeń MTR dla ruchu z zagranicy niż dla ruchu krajowego. Przedstawienie sprawy przez Prezesa UKE w powyższy sposób stanowi, zdaniem Polkomtel, zbagatelizowanie problemu, wykazujące jednocześnie brak odpowiednich analiz ze strony UKE. Z uwagi na rozwiniętą na całym rynku międzynarodowym usługę tranzytu połączeń do sieci innych operatorów, również świadczoną przez operatorów krajowych, różnicowanie stawek dla ruchu przychodzącego z zagranicy w stosunku do ruchu krajowego jest co najmniej nieskuteczne. Operatorzy krajowi, którzy w wyniku działań Prezesa UKE uzyskują niższe stawki MTR do sieci krajowych operatorów ruchomych, skupować będą ruch telekomunikacyjny pochodzący od operatorów zagranicznych po wyższych stawkach i kończyć je przez bezpośrednie Punkty Styku Sieci po niższych stawkach rozliczeniowych, niejednokrotnie usuwając numer abonenta inicjującego połączenie w celu ukrycia kierunku inicjowania połączenia.

Dodatkowo należy podkreślić, iż wskazane decyzje Prezesa UKE, w tym poddane aktualnie konsultacjom, pozwalają wszystkim operatorom krajowym kierować do Polkomtel (a także PTC i PTK Centertel) ruch z zagranicy po takich samych stawkach MTR jak ruch inicjowany w sieciach tych operatorów na terenie Polski. W takiej sytuacji, nawet jeżeli Polkomtel zgodnie z sugestią Prezesa UKE wyrażoną w artykule z Pulsu Biznesu z dnia 17 kwietnia 2009r., zastosowałby wyższe stawki MTR dla operatorów międzynarodowych i ruchu z zagranicy, to i tak inni polscy operatorzy skupiliby po niższych stawkach cały ruch międzynarodowy do Polkomtel i skierowali taki ruch po stawkach, jakie będą stosować w rozliczeniach z Polkomtel zgodnie z decyzjami Prezesa UKE, zmieniającymi umowy interconnectowe z Polkomtel, wedle zasad opisanych w poddanym aktualnie projekcie decyzji. Sytuacja ta pokazuje, że drastyczna obniżka stawek rozliczeniowych w sieciach krajowych operatorów komórkowych w wyniku działania Prezesa UKE korzystna jest bezpośrednio dla operatorów zagranicznych.

Wydaje się wobec powyższego, że pożądanym działaniem, które umożliwić mogłoby polskim operatorom komórkowym (tu: Polkomtel) stosowanie wyższych stawek w rozliczeniach z operatorami zagranicznymi, byłoby zastosowanie w ewentualnych decyzjach Prezesa UKE, zmieniających umowy Polkomtel z operatorami sieci stacjonarnych (w tym w ramach poddanego konsultacjom projektu decyzji)<sup>2</sup> postanowień, które będą zakazywać tranzytu ruchu z zagranicy do polskich sieci komórkowych. Celem zapewnienia efektywnego zastosowania takich postanowień konieczne wydaje się także zastosowanie w zmienianej umowie postanowień zakazujących zmiany numerów użytkownika wywołującego połączenie (wraz z sankcją za naruszenie zakazu tranzytowania połączeń, w postaci uprawnienia Polkomtel do natychmiastowego rozwiązania umowy bądź żądania znaczącej kary pieniężnej). Innym działaniem Prezesa UKE, które mogłoby ograniczyć wskazane powyżej ryzyko, jest ustalenie przez Prezesa UKE w ewentualnych decyzjach zmieniających umowy interconnectowe w zakresie stawek MTR Polkomtel (w tym w ramach poddanej aktualnie konsultacjom decyzji o zmianie umowy z P4 Sp. z o.o.), odrębnej stawki za połączenia tranzytowane do sieci ruchomej Polkomtel z zagranicy, przy czym stawka ta winna zostać określona na poziomie średniej stawki MTR w Europie, 7,8 Eurocent/min, czyli przy zastosowaniu średniego kursu NBP Euro z kwietnia 2009 r. stawka powinna być ustalona na poziomie 34,5 gr/min (źródło: OVUM, dane za I kwartał 2009 roku, raport z kwietnia 2009 roku).

Zdaniem Polkomtel, tylko podjęcie ww. natychmiastowych działań uchroni polskich operatorów komórkowych od dyskryminacji na runku międzynarodowym.

Straty finansowe krajowych operatorów komórkowych, poniesione w wyniku drastycznej obniżki stawek MTR, w tym opisane powyżej, związane z transferem pieniędzy do operatorów zagranicznych, doprowadzić mogą przede wszystkim - w obliczu kryzysu ekonomicznego (w tym słabą złotówką) - do zahamowania procesów inwestycyjnych poczynionych przez krajowych operatorów sieci ruchomych. Sytuacja ta widoczna może być przede wszystkim w miejscach nisko dochodowych, jakimi są na pewno nisko zaludnione tereny wiejskie.

W tym miejscu należy także jeszcze raz podkreślić, iż w wyniku wprowadzonej przez Prezesa UKE obniżki stawek MTR dla Polkomtel, PTC oraz PTK Centertel wzrosła asymetria stawek MTR pomiędzy tymi operatorami a operatorem P4 Sp. z o.o., który w ten sposób dysponuje nadzwyczajnymi środkami finansowymi wykorzystywanymi na pozyskiwanie klientów.

### **Skutki działań regulacyjnych Prezesa UKE a sytuacja operatorów MVNO**

Polkomtel zwraca także szczególną uwagę na to, że jeśli decyzją kończąca niniejsze postępowanie Prezes UKE ustali wysokość stawki MTR również operatorów wirtualnych MVNO działających w sieci Polkomtel, bez odpowiedniej redukcji stawek MTR pobieranych przez P4 Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A. lub dostosowania stawek pobieranych przez MVNO, **stworzy dla rozpoczynających działalność na rynku telekomunikacyjnym operatorów MVNO znaczne bariery wejścia oraz bariery rozwoju.** Nie jest wykluczone, że bariery te spowodują opuszczenie rynku przez już działających operatorów MVNO.

---

<sup>2</sup> przy czym Polkomtel wyraźnie zastrzega, iż „postulaty” zawarte w stanowisku nie stanowią przyznania, choćby pośrednio, by istniały przesłanki prawne dla wydania poddanej konsultacjom decyzji Prezesa UKE

Wynika to z faktu, że P4 Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A. otrzymują swoistą „rentę regulacyjną”, którą mogą przeznaczać na walkę na rynku detalicznym – m.in. na walkę z MVNO.

Kwestię tę podnosili w wystąpieniach prasowych przedstawiciele MVNO, stwierdzając, że jest to krytyczna sprawa dla możliwości kontynuowania przez nich biznesu. Sprawa ta poruszana była ponadto podczas debaty zorganizowanej przez Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji o stawkach MTR w dniu 20 kwietnia 2009 roku, gdzie podmioty MVNO zaznaczały, iż silna asymetria stawek MTR ogranicza możliwości rozwoju operatorów wirtualnych.

Pragniemy zauważyć, że MVNO działający na sieci Polkomtel różnią się od Cyfrowego Polsatu S.A. - wykorzystującego takie same elementy sieci - tylko tym, iż wybrali inny model współpracy z operatorem infrastrukturalnym. MVNO działający na sieci Polkomtel wybrali model, w którym zamiast powielać część infrastrukturalną i podpisywać umowy interconnectowe, dzierżawią systemy komutacyjne oraz nie zawierają bezpośrednio umów interconnectowych z innymi operatorami. Te czynności wykonywane są natomiast w ramach outsourcowania usług przez Polkomtel.

Operatorzy MVNO działający na sieci Polkomtel, oprócz opłat uiszczanych za dzierżawę i wykorzystywanie części infrastruktury Polkomtel, zainwestowali - podobnie jak Cyfrowy Polsat S.A. - w część infrastruktury niezbędnej do realizacji usług telekomunikacyjnych.

Wspomniani operatorzy MVNO - podobnie jak Polsat Cyfrowy S.A. - posiadają własne systemy bilingowe, CRM, karty SIM, dzierżawione HLR i VLR, posiadają też własne systemy IN.

Stawka hurtowa za połączenia kierowane do użytkowników takich operatorów MVNO jest zatem 2,5-krotnie niższa od stawki MTR P4 Sp. z o.o. oraz blisko 100% niższa od stawki Cyfrowego Polsatu S.A.

Ponownie należy zauważyć, że dzięki wyższym stawkom MTR Cyfrowy Polsat S.A. oraz P4 Sp. z o.o. mogą subsydiować ceny detaliczne swoich usług. Takiej możliwości nie mają MVNO działający na sieci Polkomtel.

Pragniemy także ponownie zauważyć, że w chwili obecnej model funkcjonowania Cyfrowego Polsatu S.A. jest w znacznym stopniu nieefektywny. Obecnie Cyfrowy Polsat S.A., pomimo stosowania wysokich stawek za zakańczanie połączeń w swojej sieci, ciągle posiada wielomilionową stratę operacyjną. W opinii Polkomtel, utrzymywanie różnych stawek zakańczania połączeń w sieci Cyfrowego Polsatu S.A. i innych MVNO, staje się więc formą finansowania operatorów uprzywilejowanych oraz jest przejawem promowania nieefektywnych modeli biznesowych.

Mając na uwadze zapewnienie wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym równoprawnych warunków wchodzenia oraz konkurowania na rynku, Polkomtel pragnie zauważyć, że Prezes UKE powinien wyeliminować występowanie asymetrii MTR w rozliczeniach pomiędzy podmiotami lub do umożliwienia stosowania przez MVNO stawek za zakańczanie połączeń u swoich klientów na poziomie stawek stosowanych przez P4 Sp. z o.o. lub Cyfrowy Polsat S.A. Zapewni to równe możliwości rozwoju na rynku telekomunikacyjnym, a jednocześnie wyeliminuje możliwość wykorzystywania tylko przez uprzywilejowane podmioty tzw. „renty regulacyjnej”.

Prezes UKE może uniknąć tego ryzyka poprzez:

- 1) ustalenie w konsultowanej decyzji, takiej samej jak dla P4 Sp. z o.o. lub Cyfrowego Polsatu S.A., stawki MTR za połączenia do użytkowników MVNO działających w sieci Polkomtel (zgodnie z przesłankami z art. 28 ust. 1, pkt 1, 3, 5b, 7, które są równorzędne z przesłanką z art. 28 ust. 1 pkt 2 upt) albo
- 2) niezwłoczną obniżkę stawek MTR pobieranych przez P4 Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A.

Celem zapewnienia zrozumienia „postulowanego” przez Polkomtel mechanizmu rozliczeń, które miałyby zagwarantować (zgodnie z pkt 1 powyżej) usunięcie ryzyka dyskryminacji operatorów MVNO działających na sieci Polkomtel, Polkomtel poddaje pod rozważenie Prezesa UKE propozycję zmieniającą umowę pomiędzy Polkomtel i P4 Sp. z o.o. według poniższego założenia:<sup>3</sup>

*„Za minutę połączenia przychodzącego z sieci Operatora i zakańczanego u Abonenta/użytkownika końcowego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego na rzecz którego Polkomtel udostępnia usługi telekomunikacyjne na warunkach hurtowych, z wyłączeniem przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiadających punkty styku sieci z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, w okresie taryfikacyjnym T1, T2 i T3 stawka rozliczeniowa wynosi 0,4000 zł/min. Dla potrzeb ustalenia wysokości opłaty na rzecz Polkomtel za połączenia, o których mowa powyżej, Strony w trybie roboczym ustalą procedurę przekazywania Operatorowi informacji o numeracji wykorzystywanej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na rzecz których Polkomtel udostępnia usługi telekomunikacyjne na warunkach hurtowych, z wyłączeniem przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiadających punkty styku sieci z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.”.*

#### **Asymetria stawek MTR Polkomtel i P4 Sp. z o.o.**

Jak wspomniano powyżej, skutek wydania decyzji kończącej niniejsze postępowanie zgodnie z projektem poddanym konsultacjom, utrwalona zostanie asymetria w stawkach MTR Polkomtel i P4 Sp. z o.o. (dalej „P4”), która w ocenie Polkomtel, jest zjawiskiem wywołującym negatywne konsekwencje dla rozwoju konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych, nie znajdującym uzasadnienia ekonomicznego ani prawnego.

Nie ulega wątpliwości, iż P4 już w chwili obecnej jest rozwiniętym operatorem i dostawcą usług telekomunikacyjnych, z powodzeniem konkurującym z pozostałymi graczami na rynku. Wskazuje na to szereg danych potwierdzających posiadanie przez P4 znacznej siły rynkowej, która przekłada się na zdolność konkurencyjną tego operatora z pozostałymi operatorami telefonii komórkowej. Start komercyjny P4 miał miejsce w dniu 17 marca 2007 r., tak więc spółka P4 **prowadzi działalność komercyjną już ponad 2 lata**. Przez ten czas P4 rozwija się w bardzo szybkim tempie i w chwili obecnej posiada aż 2 mln klientów, przy czym z prognoz na które powołuje się P4, wynika, iż na koniec 2009 r. będzie ich 3 mln.

---

<sup>3</sup> Powyższa propozycja nie oznacza przyznania przez Polkomtel, choćby pośrednio, by istniały przesłanki dla wydania poddanego aktualnie konsultacjom projektu decyzji o zmianie umowy pomiędzy Polkomtel i P4

Wartości te wskazują na bardzo wysoką dynamikę przyrostu bazy abonenckiej P4, kształtującą się na poziomie, jakim nie może pochwalić się żaden z funkcjonujących obecnie na rynku operatorów komórkowych, a tym bardziej żaden z wchodzący na rynek podmiotów typu SP i MVNO.

P4 od początku swojej działalności miała zapewniony roaming krajowy w sieci Polkomtel, co pozwoliło na stworzenie konkurencyjnej oferty względem innych MNO bez konieczności posiadania na starcie własnej sieci.

W chwili obecnej P4 dysponuje już dynamicznie rozbudowywanymi, własnymi sieciami w standardzie 3G oraz GSM 900. Uprawnienia na używanie częstotliwości GSM 900 P4 otrzymała pod koniec 2007 r., a obecnie w jej zasięgu jest już 40 % populacji kraju. Sieć 3G P4 obsługuje ok. 60% ludności kraju. Stale rozbudowywana infrastruktura sieciowa P4 ma zapewnić **na koniec 2009 r. pokrycie 75% populacji Polski.**

(...)

Wszystkie te argumenty wskazują na to, że P4 posiada już ugruntowaną i silną pozycję na rynku.

Zdaniem Polkomtel, wskazane powyżej fakty świadczą o dużym sukcesie działalności, który niestety w dużej mierze jest spowodowany wprowadzeniem przez Regulatora asymetrycznych rozliczeń pomiędzy P4 i pozostałymi operatorami komórkowymi. W efekcie mamy do czynienia z subsydiowaniem działalności P4 przez podmioty dotychczas działające na rynku.

Zgodnie z informacjami udostępnionymi przez Prezesa P4 - Pana Ch. Bannistera na konferencji P4 w dniu 5 marca 2009 r. (materiał z konferencji dostępny pod następującym linkiem: <http://www.mediaskop.pl/polkomtel/>), P4 dysponuje najtańszą bazą kosztową dla potrzeb świadczonych usług, m.in. dzięki obniżeniu kosztów technologicznych poprzez zastosowanie nowoczesnego systemu bilingowego umożliwiającego rozliczanie zarówno abonentów pre-paid jak i post-paid, a także innych efektywnych rozwiązań. Polkomtel jest skłonny uznać za wiarygodne twierdzenia P4 odnośnie efektywności rozwiązań technologicznych, co jednakże wynika z faktu, iż P4, jako podmiot wchodzący na rynek w ostatnich latach, miał dostęp do najbardziej zaawansowanych, a tym samym najbardziej oszczędnych technologii. Dotychczas działający na rynku operatorzy komórkowi nie posiadali takich możliwości - z uwagi na brak w tamtym okresie - tak nowoczesnych i tanich technologii, w związku z tym ponieśli o wiele wyższe koszty niż P4. Z tego faktu wynika, iż późniejsze wejście przez P4 na rynek miała w dużej mierze pozytywny wpływ na wysokość kosztów ponoszonych na budowę jej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Wątpliwy jest więc argument, podnoszony niekiedy przez P4 i Regulatora przy okazji sporów i publicznych debat dotyczących asymetrii stawek MTR, jakoby z uwagi na wejście przez P4 na rynek z 10-letnim opóźnieniem w stosunku do Polkomtel (i innych operatorów), P4 ma mniejsze możliwości rozłożenia w czasie ryzyka inwestycyjnego i kosztów działalności. Należy bowiem wskazać, iż samo P4 stwierdza, że ma dostęp do tańszych rozwiązań technologicznych niż operatorzy komórkowy prowadzący działalność przed wejściem P4 na rynek, a to oznacza, że faktycznie ponosi mniejsze lub porównywalne z dotychczasowymi graczami ryzyko inwestycyjne. Można zatem przyjąć, iż czynnik „późnego wejścia na rynek” jako uzasadnienie stosowania symetrycznych stawek nie może być brany pod uwagę, tym bardziej że nie został poparty żadnymi wiarygodnymi argumentami natury ekonomicznej.

Polkomtel podnosi także, iż dla zapewnienia równoprawnej konkurencji w relacjach pomiędzy Polkomtel, PTK Centertel Sp. z o.o. oraz PTC Sp. z o.o., w stosunku do których Prezes UKE prowadzi z urzędu postępowania w sprawie zmiany umów interconnectowych - m. in. z P4 - w zakresie stawek MTR tych operatorów, niezbędne jest, aby każdy z tych operatorów stosował w każdym czasie takie same stawki rozliczeniowe (stawki MTR). Prezes UKE powinien uwzględnić tę okoliczność, wydając poszczególne decyzje zmieniające umowy o połączeniu sieci powyższych operatorów (przy czym Polkomtel zastrzega, iż powyższy postulat nie stanowi przyznania zgodności z prawem Decyzji MTR 2008).

(...)

W świetle powyższych argumentów, zdaniem Polkomtel, projektowana decyzja Prezesa UKE kończąca niniejsze postępowanie doprowadzi do **ugruntowania asymetrii** w rozliczeniach pomiędzy Polkomtel i P4, która w opinii Polkomtel, skutkuje m. in. występowaniem dyskryminujących warunków zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie zakańczania połączeń w sieciach operatorów komórkowych. W jego wyniku asymetria w rozliczeniach pomiędzy Polkomtel i P4 osiągnie 240 % (tj. stawka, jaką pobiera P4 za zakańczanie połączeń w jej sieci jest o 3,4 razy wyższa niż stawka, jaką Polkomtel jest zmuszony stosować wobec P4).

Jest to tym bardziej nieuzasadnione, iż na mocy decyzji z dnia 18 grudnia 2008 r. Prezes UKE ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w ruchomej publicznej sieci telefonicznej P4 nie występuje skuteczna konkurencja i **wyzaczył P4 jako przedsiębiorcę zajmującego znaczącą pozycję na tym rynku**. Tym samym P4 została uznana za przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o analogicznej pozycji rynkowej w zakresie zakańczania połączeń, jak Polkomtel. Niezrozumiałe byłoby zatem stosowanie przez Regulatora tak znacznych dysproporcji w zakresie stosowanych obowiązków regulacyjnych dotyczących poziomu stawek MTR.

Polkomtel pragnie na marginesie zwrócić uwagę, iż podobna sytuacja wejścia na rynek telefonii nowego gracza, jakim w pewnym okresie był PTK Centertel Sp. z o.o., miała miejsce w 1998 r. Tymczasem PTK Centertel Sp. z o.o. od samego początku swojej działalności rozliczał się z dotychczasowymi operatorami komórkowymi w oparciu o stawki symetryczne. Dodatkowo PTK Centertel Sp. z o.o. nie dysponował - w odróżnieniu od P4 - możliwością skorzystania z roamingu krajowego, co oznaczało konieczność działania tylko w oparciu o własną, dopiero co budowaną sieć. Mimo takich warunków rynkowych i regulacyjnych PTK Centertel Sp. z o.o. bardzo szybko uzyskał pozycję rynkową równorzędną dotychczasowym graczom, a następnie stał się nawet liderem na rynku. Ten przykład wskazuje, iż także w warunkach symetrycznych rozliczeń nowowchodzący podmiot jest w stanie prowadzić równorzędną rywalizację z operatorami już działającymi na rynku.

Wobec powyższego należy zauważyć, że obowiązywanie asymetrii stawek rozliczeniowych do sieci P4 na poziomie 240% (stawka MTR operatorów SMP na poziomie 16,77 gr/ min przy nie zmienionych stawkach MTR dla P4) spowoduje, że na każdej minucie przychodzącej P4 zarabia względem operatorów MNO dodatkową kwotę około 40 gr/min., którą może wykorzystać np. na subsydiowanie ofert detalicznych (czego nie mogą zrobić operatorzy MVNO działający na sieciach innych operatorów MNO).

(...)

Jak można łatwo zauważyć poziomy te są niemożliwe do spełnienia a co za tym idzie uniemożliwią konkurowanie pozostałym operatorom z P4, a tym bardziej operatorom MVNO, których stawka rozliczeniowa będzie się zmniejszać w miarę obniżenia stawek MTR Polkomtel (a także PTC Sp. z o.o. i PTK Cenetrtel Sp. z o.o.).

Warto podkreślić, że zarówno Europejska Grupa Regulatorów (ERG, w dokumencie pn. „*ERG's Common Position on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates*”), jak i Komisja Europejska (w dokumencie pn. „*Commission Recommendation on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU*”) jednoznacznie opowiadają się za symetrią rozliczeń międzyoperatorskich jako zasadą, która doznaje ograniczeń jedynie w wyjątkowych przypadkach. Zasadę tę Prezes UKE, jako organ będący jednym z elementów systemu regulacji sektorowych w Europie, będący członkiem ERG i podlegający kontroli ze strony Komisji Europejskiej, winien bezwzględnie respektować, a co za tym idzie stosować jednakowe stawki rozliczeniowe dla wszystkich podmiotów działających na rynku.

Polkomtel jest zdania, iż utrzymywanie asymetrycznych stawek MTR pomiędzy Polkomtel i P4 sprowadzałoby się w istocie do subsydiowania kosztów poniesionych przez P4 na uzyskanie prawa do korzystania z częstotliwości, co zostało negatywnie ocenione w rekomendacji Komisji Europejskiej przedstawionym z dnia 7 maja 2009 roku, która w pkt 16 stanowi: „*Przy ustalaniu poziomu stawek za zakańczanie każde odstępstwo od zasady ustalania stawek w oparciu o model efektywnego operatora winno być uzasadnione obiektywnymi różnicami kosztów poza kontrolą operatora. W sieciach mobilnych nierówne przydziały częstotliwości mogą być uznane za egzogeniczny czynnik który powoduje powstanie różnych kosztów jednostkowych u operatorów (per-unit-cost ). Zewnętrzne [tj. wywołane czynnikami zewnętrznymi] różnice kosztów mogą być wywołane dystrybucją częstotliwości nie opartą o mechanizmy rynkowe. Gdy dystrybucja częstotliwości następuje w ramach procedur rynkowych, w szczególności gdy ma miejsce aukcja albo istnieje rynek wtórny obrotu częstotliwościami koszty związane z częstotliwościami mają bardziej endogeniczny charakter czyli wewnętrzny i nie podlegają uwzględnieniu*”.

Na zakończenie, w związku z analizą poddanych dotychczas przez Prezesa UKE konsultacjom projektów decyzji, jakie mają zmieniać umowy interconnectowe Polkomtel z innymi operatorami w zakresie stawek MTR Polkomtel po 1 lipca 2009 rok (w tym projektu decyzji zmieniającej umowę pomiędzy Polkomtel i P4), z której wynika, że dotychczas prezentowane stanowiska Spółki w zakresie **ryzyk związanych ze zjawiskiem by-passingu** mogły nie zostać właściwie zrozumiane przez organ, celem precyzyjnego wyjaśnienia swego stanowiska w tej sprawie Polkomtel prezentuje następującą propozycję uniwersalnego dla każdej z umów o połączeniu sieci z udziałem Polkomtel postanowienia, którego celem jest usunięcie wspomnianych ryzyk:

„*W przypadku, gdy zaistnieje sytuacja polegająca na:*

- a. wydaniu decyzji zmieniającej Umowę pomiędzy Polkomtel a Operatorem albo wydaniu decyzji zmieniającej umowę o połączeniu sieci zawartą pomiędzy Stroną a innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym lub
- b. prawomocnym wyeliminowaniu z obrotu prawnego, w szczególności uchyleniu, stwierdzeniu wygaśnięcia, stwierdzeniu nieważności lub zmianie Decyzji MTR 2008 lub Decyzji Prezesa UKE zmieniających Umowę o połączeniu sieci zawartą pomiędzy Polkomtel a Operatorem w zakresie stawek MTR („Decyzje Prezesa UKE”) lub wstrzymaniu wykonalności którejkolwiek z Decyzji Prezesa UKE w całości lub w części, lub
- c. wydaniu decyzji określającej prawa lub obowiązki Stron, w zakresie objętym Decyzjami Prezesa UKE

wskutek czego Strona stosować będzie w danym czasie w rozliczeniach z innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym stawki za zakończenie połączeń w sieci ruchomej Polkomtel (w zakresie tranzytu ruchu telekomunikacyjnego do sieci Polkomtel przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego) niższe niż stawki za zakończenie połączenia w sieci ruchomej Polkomtel obowiązujące, zgodnie z Umową o połączeniu sieci, w rozliczeniach pomiędzy Stronami, to Operator zobowiązany jest nie kierować ruchu telekomunikacyjnego zakańczanego w sieci ruchomej Polkomtel za pośrednictwem sieci innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.”

RADCA PRAWNY  
*Elżbieta Borembruch*  
WA-4114