

# Wpływ decyzji Prezesa UKE z 10 lipca 2006 na wymianę ruchu IP w Polsce

Debata w zakresie wymiany ruchu IP w Polsce  
Warszawa 11.10.2006

Jacek Świdorski, o2.pl Spółka z o.o.

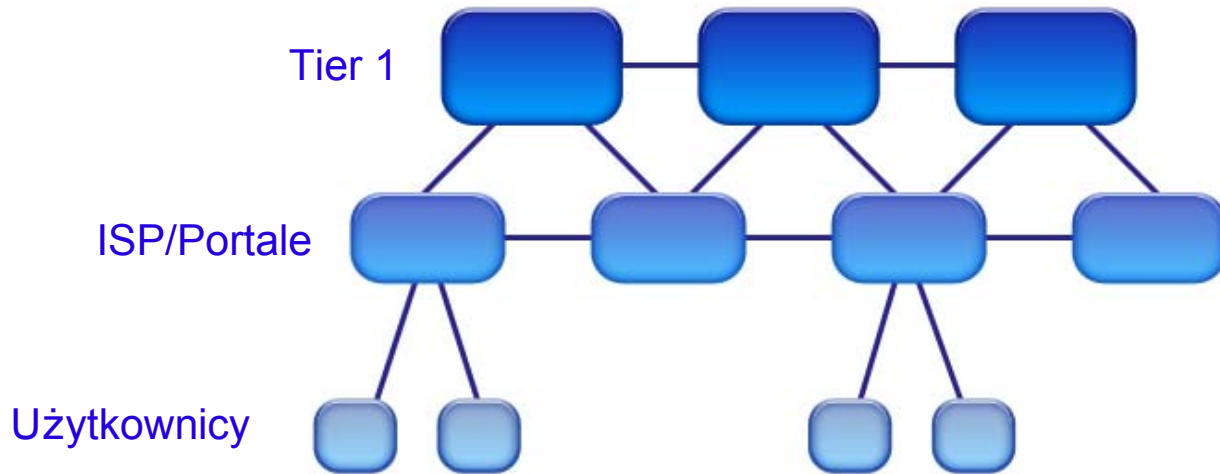
A horizontal bar with three segments in red, orange, and yellow.

# Spis treści

- I. Zasady wymiany ruchu IP w Internecie.
- II. Historia działań w Polsce w zakresie wymiany ruchu IP.
- III. Sytuacja na rynku polskim po wydaniu decyzji przez Prezesa UKE.
- IV. Jakie mogłyby być podjęte działania w celu „ucywilizowania” wymiany ruchu IP na rynku polskim?

# I. Zasady wymiany ruchu IP w Internecie.

## 1. „Hierarchiczność” sieci internet - Tier 1 – ISP/Portale – Użytkownicy



## 2. Inter – Net -> „współdziałanie” sieci

3. ISP/Portale albo peerują się między sobą, albo w sytuacji gdy peering nie jest realizowany, obie strony kupują tranzyt od operatora będącego wyżej w hierarchii.



### **Rok 2004:**

1. Z powodu pięciokrotnie niższych opłat o2.pl w marcu 2004 rozpoczyna korzystanie z usług operatora tranzytującego (TeliaSonera Sp. z o.o.), od której również sama TP SA kupuje dostęp do Internetu.
2. TP SA po 30 dniach bez uprzedzenia zakłada filtry na ruch o2.pl uniemożliwiając SWOIM użytkownikom korzystanie z portalu przez kilka godzin.
3. o2.pl i Interia.pl wraz z kilkunastoma operatorami podpisują list protestacyjny do Prezesa TP SA zawierający m.in. pytanie o powody nierównego traktowania polskich portali w stosunku do ich zagranicznych konkurentów.
4. Sąd Okręgowy w Warszawie wydaje postanowienie o zabezpieczeniu dowodów polegającym na odczytaniu przez biegłego i komornika sądowego konfiguracji routerów TP SA (potwierdzone filtrowanie pakietów).

### **Rok 2005:**

1. o2.pl składa wniosek do Prezesa URTiP o nałożenie obowiązku polegającego na równym traktowaniu polskich i zagranicznych portali przez TP SA na łączach na których sama TP SA nabywa usługę dostępu do Internetu.

Wniosek złożono 31 maja 2005. o2.pl wnioskowało o nałożenie obowiązków w trybie art. 45 ustawy Prawo Telekomunikacyjne z odwołaniem do treści preambuły Dyrektywy 2002/19/WE w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urzędzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń.

### **Rok 2006:**

Wszczęcie postępowania konsultacyjnego przez Prezesa UKE.

Wybrane argumenty zgłoszone przez TP SA w trakcie postępowania:

1. „Wynikiem decyzji może być przymuszenie TP do działań sprzecznych z prawem. Skutkiem nałożonego obowiązku może być przeniesienie się operatorów i usługodawców świadczących usługi portali internetowych do operatorów zagranicznych – świadczących usługi po cenach dumpingowych.”
2. „Skutkiem nałożonego obowiązku może być również wypływ pieniądza z Polski na import usług, który w praktyce odbywać się będzie w kraju. Decyzja w tym zakresie może więc działać na szkodę interesów Państwa Polskiego.”
3. "Poważne wątpliwości natury podatkowej budzi bezpłatna wymiana ruchu IP, która jest faktycznie wzajemnym świadczeniem usług".

Jednocześnie TP SA nie wyjaśnia dlaczego polskie portale mają płacić więcej za „dostęp” do użytkowników neostrady niż portale zagraniczne.

#### Treść decyzji Prezesa UKE z 10 lipca 2006

Decyzja Prezesa UKE z 10 lipca 2006 ustanawia obowiązek **równego traktowania**, o którym mowa w art. 36 Prawa telekomunikacyjnego, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców, przez zapewnienie **takich samych warunków przesyłu pakietów** protokołu internetowego, w szczególności czasu transmisji pakietów, wielkości obsługiwanych pakietów, kolejności transmisji pakietów i strat pakietów, wszystkim przedsiębiorcom udostępniającym, przez łącza operatorów trzecich, od których TP SA nabywa usługę dostępu do Internetu, dla abonentów TP S.A. usługi portalu internetowego lub poczty elektronicznej lub komunikatora internetowego lub przesyłania sygnałów głosowych lub video w sieci Internet.

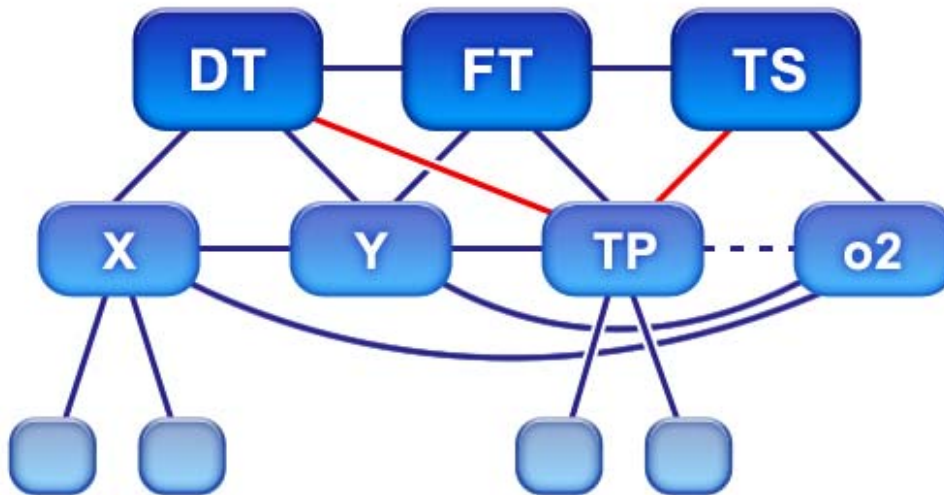
## IV. Jakie mogłyby być podjęte działania w celu „ucywilizowania” wymiany ruchu IP na rynku polskim

### **Korzyści dla rynku po wydaniu decyzji:**

1. Obniżenie przez TP SA cen o około 60%.
2. Możliwość korzystania z łączy zagranicznych dla backupu połączeń bezpośrednich od TP SA.
3. Peering może się opłacać również samej TP. Co w przypadku dużego zainteresowania tranzytem wśród polskich operatorów może skutkować powstaniem polityki peeringowej w TP SA.

## IV. Jakie mogłyby być podjęte działania w celu „ucywilizowania” wymiany ruchu IP na rynku polskim

### Próby niewykonania decyzji przez TP:




1. Dostawcy Internetu dla TP SA (Deutsche Telekom – T-Systems, France Telekom – OpenTransit, TeliaSonera)
2. TP SA, stosując „inżynierię ruchu”, nadmiernie obciąża łącza swoich dostawców, którzy nie oferują usług w Polsce.

## IV. Jakie mogłyby być podjęte działania w celu „ucywilizowania” wymiany ruchu IP na rynku polskim

### **Działania zmierzające do wyegzekwowania decyzji nakazującej równe traktowanie:**

Wniosek o2.pl z 16 sierpnia 2006 o wszczęcie kontroli przez Prezesa UKE w celu weryfikacji wykonania decyzji z 10 lipca 2006, która posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

21 sierpnia 2006 Prezes UKE wszczyna postępowanie kontrolne, które obecnie trwa.



## IV. Jakie mogłyby być podjęte działania w celu „ucywilizowania” wymiany ruchu IP na rynku polskim



### Co dalej?

1. Wyegzekwowanie wykonania decyzji?
2. Przedstawienie przez TP SA oferty płatnej **wymiany** ruchu IP (bez tranzytu)?
3. Przedstawienie przez TP SA warunków barterowej wymiany ruchu IP (polityka peeringowa)?

