



Stanowisko Prezesa UKE w sprawie realizacji obowiązku zapewnienia współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury telekomunikacyjnej lub publicznej sieci telekomunikacyjnej wybudowanej w ramach regionalnych sieci szerokopasmowych



1. Cel obowiązku zapewnienia dostępu do RSS

Dzięki dofinansowaniom z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają możliwość przeznaczenia znacznych środków finansowych na rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Inwestycje w sieci szerokopasmowe stały się również udziałem jednostek samorządu terytorialnego na poziomie województw (dalej „JST”), które przystąpiły do realizacji projektów polegających na budowie szkieletowo-dystrybucyjnych Regionalnych Sieci Szerokopasmowych (dalej „RSS”). Projekty te są realizowane w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2007 - 2013¹ oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013². Głównym celem tych przedsięwzięć jest przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu oraz umożliwienie rozbudowy infrastruktury dostępowej (tzw. „ostatniej mili”) w oparciu o RSS. Chodzi o zapewnienie dostępu do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, poprzez wybudowanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach tzw. „białych plam”. Prowadzenie działalności telekomunikacyjnej na tych obszarach jest często nieopłacalne, ze względu na niskie zapotrzebowanie na usługi telekomunikacyjne w stosunku do koniecznych do poniesienia kosztów wybudowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Dofinansowanie inwestycji na terenach „białych plam” jest więc konieczne dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Powyższe cele są zgodne z postanowieniami Dyrektywy Ramowej³, Europejskiej Agendy Cyfrowej⁴ oraz Narodowego Planu Szerokopasmowego⁵.

Zadaniem organów państwa jest dopilnowanie, aby środki finansowe przyznane w ramach pomocy publicznej były wykorzystane zgodnie z założeniami projektów oraz zgodnie z warunkami przyznania dofinansowania. Udzielając pomocy publicznej należy zadbać, aby nie doprowadzić do zaburzenia konkurencji na rynku. W związku z tym, warunkiem wykorzystania pomocy publicznej do budowy RSS jest zapewnienie skutecznej konkurencji w zakresie oferowania detalicznych usług telekomunikacyjnych, poprzez zapewnienie wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu do tych sieci na równych zasadach. Warunki tego dostępu, z jednej strony powinny umożliwiać innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej możliwie najszerszej pokrywającej dotychczasowe „białe plamy”, z drugiej jednak strony muszą zapewniać rentowność całego przedsięwzięcia, a więc przynajmniej zwrot kosztów utrzymania sieci szkieletowo-dystrybucyjnych, tj. kosztów ponoszonych przez operatorów infrastruktury RSS. Co więcej, warunki dostępu nie powinny zniechęcać przedsiębiorców telekomunikacyjnych do inwestowania na obszarach, gdzie prowadzenie działalności telekomunikacyjnej jest najmniej korzystne, ze względu na niskie zapotrzebowanie na usługi telekomunikacyjne w stosunku do koniecznych do poniesienia kosztów wybudowania infrastruktury telekomunikacyjnej.

Przedmiotowe stanowisko odnosi się wprost do projektów budowy szkieletowo-dystrybucyjnych sieci szerokopasmowych realizowanych przez JST, ponieważ projekty te cechuje duże znaczenie dla rozwoju rynku telekomunikacyjnego w Polsce. Należy jednak

¹ <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/RPO/Aktualnosci/Strony/default.aspx#strona=1&zakladka=3>

² <http://www.polskawschodnia.gov.pl/Dokumenty/Strony/Dokumenty.aspx>

³ Dyrektywa 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz.U. L 108 z 24.4.2002, s. 33)

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002L0021:20091219:PL:PDF>

⁴ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0245:FIN:PL:PDF>

⁵ <https://mac.gov.pl/projekty/narodowy-plan-szerokopasmowy-i-budowa-sieci>

zauważyć, że podobne projekty budowy infrastruktury telekomunikacyjnej z wykorzystaniem środków publicznych podlegają podobnym warunkom, w szczególności w zakresie niezaburzenia prawidłowo działających mechanizmów rynkowych na obszarach objętych interwencją gdzie występuje skuteczna konkurencja, jak również w zakresie obowiązku zapewnienia dostępu do takiej infrastruktury. W związku z powyższym, niniejsze stanowisko może również znajdować odpowiednie zastosowanie do innych podobnych projektów polegających na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej z wykorzystaniem środków publicznych.

2. Podstawa prawna i zakres obowiązku zapewnienia dostępu do RSS

Prezes UKE jako organ właściwy do spraw regulacji rynku telekomunikacyjnego w Polsce wykonuje swoje kompetencje w zakresie określania warunków dostępu do RSS, przede wszystkim na podstawie art. 27 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późn. zm., dalej „Megaustawa”).

Zgodnie z art. 27 ust. 1 Megaustawy, „Podmiot, który wykorzystał środki publiczne, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, do budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury telekomunikacyjnej wykorzystywanej do świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych lub publicznej sieci telekomunikacyjnej lub nabył prawa do takiej infrastruktury lub sieci oraz jego podmioty zależne, są obowiązani zagwarantować współkorzystanie oraz dostęp telekomunikacyjny do takiej infrastruktury oraz sieci przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jeżeli taki obowiązek wynika z przepisów o pomocy publicznej, decyzji, umów lub innych aktów, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych tej budowy, przebudowy lub remontu lub nabycia praw, na zasadach tam określonych.

Z kolei w myśl ust. 2 omawianego przepisu Megaustawy, „Jeżeli z przepisów o pomocy publicznej, umów lub innych aktów wynika obowiązek zagwarantowania współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury o której mowa w ust. 1, ale nie zostały w nich określone zasady wykonywania tych obowiązków, do zagwarantowania współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy działu I rozdział 3 oraz działu II rozdział 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.”

Zakres podmiotowy obowiązku, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy został określony szeroko. Wśród podmiotów zobowiązanych do zapewnienia dostępu do RSS należy w pierwszej kolejności wymienić beneficjentów pomocy publicznej, a więc podmioty, którym bezpośrednio przyznano środki finansowe wykorzystane do budowy (a także przebudowy lub remontu) RSS. Beneficjentami pomocy publicznej w rozumieniu art. 27 ust. 1 Megaustawy, mogą być zarówno podmioty publiczne, jak również prywatni przedsiębiorcy. W przypadku projektów polegających na budowie RSS, do których odnosi się niniejsze stanowisko, beneficjentami pomocy publicznej są JST (bezpośrednio, a także jako właściciel spółki). Obowiązek zapewnienia dostępu do RSS spoczywa także na podmiotach, które nabyły prawa do infrastruktury telekomunikacyjnej wybudowanej (przebudowanej lub wyremontowanej) z wykorzystaniem środków publicznych, bez względu na formę przeniesienia praw do infrastruktury oraz sposób wykonywania tych uprawnień. Obowiązek zapewnienia współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS jest ściśle związany z infrastrukturą RSS. Oznacza to, że obowiązek ten spoczywa na każdym podmiocie, który w danym czasie dysponuje infrastrukturą RSS. Podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia

współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS będą również te podmioty, którym JST na podstawie umów, powierzają zarządzanie i eksploatację sieci RSS jako tzw. operatorom infrastruktury (dalej „OI”). Powyższy wniosek znajduje potwierdzenie w decyzjach notyfikacyjnych Komisji Europejskiej (dalej „KE”), z których wprost wynika, że OI będą miały obowiązek udostępniania RSS (np. decyzja notyfikacyjna KE z dnia 14 grudnia 2012 r. sygn. SA.33386(2012/N) – dla Polskiej Sieci Szerokopasmowej na Dolnym Śląsku). W kręgu podmiotów zobowiązanych znajdują się także inne podmioty, które w dalszej kolejności nabywają prawa do infrastruktury RSS, w szczególności dotyczy to podmiotów zależnych, którym powierzony będzie zarząd infrastrukturą. Megaustawa nie definiuje pojęcia podmiotów zależnych, jednak taką definicję można wywieść z innych przepisów prawa. Zasadne jest odwołanie do przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50 poz. 331 z 2007 r., dalej „u.o.k.k.”), która jest aktem o charakterze ogólnym. Przedsiębiorcą kontrolowanym (podmiotem zależnym) jest przedsiębiorca, nad którym inny przedsiębiorca posiada kontrolę w rozumieniu art. 4 pkt 4 u.o.k.k. Podmiotami zobowiązanymi do zapewnienia współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury RSS, zgodnie z art. 27 Megaustawy, będą również przedsiębiorcy, którzy wydzierżawili infrastrukturę dla własnych potrzeb, lecz nie wykorzystują jej w całości i dysponują wolnymi zasobami, które mogą być udostępnione na rzecz innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Szerokie ujęcie zakresu podmiotowego obowiązku z art. 27 Megaustawy ma na celu zapobieganie blokowania dostępu do infrastruktury RSS poprzez przenoszenie praw na podmioty trzecie lub wykupywanie całości zasobów w celu ich zablokowania.

Na potrzeby niniejszego stanowiska podmioty zobowiązane do zapewnienia dostępu do RSS, o których mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy zwane są „Beneficjentami”.

W niektórych przypadkach operatorem infrastruktury może być podmiot, który został wyznaczony jako podmiot zajmujący znaczącą pozycję na rynku (operator SMP) i zostały na niego nałożone obowiązki regulacyjne. Operator SMP jest zobowiązany do wykonywania nałożonych na niego obowiązków również w odniesieniu do działalności telekomunikacyjnej wykonywanej w związku z zarządzaniem infrastrukturą RSS. Obowiązki nałożone na operatora SMP co do zasady odpowiadają warunkom zapewnienia otwartego dostępu do infrastruktury RSS na niedyskryminujących i przejrzystych zasadach. Zdaniem Prezesa UKE, zobowiązanie operatora infrastruktury do świadczenia usług hurtowego dostępu do infrastruktury RSS powinno być dostosowane do obowiązków regulacyjnych nałożonych na tego operatora na mocy przepisów krajowych.

Odnosząc się do zakresu przedmiotowego obowiązku, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy wskazać należy, iż został on określony w sposób ogólny jako zagwarantowanie współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS. Przy czym obowiązek ten ma być realizowany jeżeli wynika on wprost z przepisów o pomocy publicznej, decyzji, umów lub innych aktów, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury telekomunikacyjnej wykorzystywanej do świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych lub publicznej sieci telekomunikacyjnej. W art. 27 ust. 2 Megaustawy ustawodawca wskazał również, iż obowiązek określony tym przepisem realizowany jest na zasadach określonych w przepisach o pomocy publicznej, decyzjach, umowach lub innych aktach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych. Z treści art. 27 ust. 1 Megaustawy wynika zatem odesłanie do treści ww. aktów, w kwestii ustalenia:

1. czy na danym podmiocie ciąży obowiązek zagwarantowania współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS oraz
2. zasad wykonywania obowiązku zapewnienia dostępu do RSS.

Na uwagę w powyższym zakresie zasługują w szczególności:

1. ustawodawstwo unijne dotyczące udzielania państwom członkowskim dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej⁶, w tym decyzje KE dotyczące pomocy państwa,
2. ustawodawstwo polskie dotyczące zasad udzielania i korzystania z pomocy publicznej,
3. dokumenty programowe w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.), w szczególności programy operacyjne (w ramach regionalnych programów operacyjnych Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007 – 2013),
4. umowy o dofinansowanie projektu.

Analiza ww. dokumentów i przepisów prowadzi do wniosku, iż mieszczą się one w katalogu wymienionym w art. 27 ust. 1 Megaustawy, ponieważ można z nich wywieść obowiązek zapewnienia dostępu do RSS. W ocenie Prezesa UKE punktem wyjścia dla ustalenia, z którego dokumentu wynika obowiązek zagwarantowania współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS, jest treść umów o dofinansowanie projektu bądź decyzji o dofinansowaniu projektów własnych, o której mowa w art. 28 ust 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Odwołując się do treści wspomnianych umów, Prezes UKE wskazuje, że dla określenia zasad, trybu i warunków wykorzystania, rozliczania i przekazywania dofinansowania stanowią one kluczowe dokumenty na podstawie których nastąpiło dofinansowanie budowy RSS ze środków publicznych. Na podstawie treści tych umów można również ustalić, czy na dany podmiot został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 27 Megaustawy. Konstrukcja umów o dofinansowanie projektu opiera się bowiem – w większości przypadków – na odesłaniu do zapisów programów operacyjnych, w ramach których budowane są poszczególne RSS. Analizując z kolei zapisy programów operacyjnych należy stwierdzić,

⁶ m.in. Traktat o Unii Europejskiej i Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U.UE.C.2012.326.13 – wersja skonsolidowana);

rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320);

rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad wykonywania rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz.U.UE.L.2006.371.1 z późn. zm.).

iż zawierają one postanowienia, z których wynika obowiązek zapewnienia otwartego dostępu dla wnioskujących operatorów dostępowych na jednakowych (niedyskryminujących) zasadach do infrastruktury telekomunikacyjnej wybudowanej z wykorzystaniem środków publicznych. W takich przypadkach postanowienia umowy o dofinansowanie wraz z zasadami opisanymi w programie operacyjnym w ramach którego realizowana była RSS stanowią źródło obowiązku, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy.

Należy zwrócić uwagę, że podobnie jak umowy o dofinansowanie projektów budowy RSS, większość aktów, na podstawie których nastąpiło dofinansowanie ze środków publicznych, ma charakter ogólny i nie zawiera szczegółowych zasad wykonywania obowiązku zapewnienia dostępu do RSS. Z tego względu konieczne jest ustalenie z jakich przepisów bądź dokumentów, które mieściłyby się w katalogu wskazanym w art. 27 ust. 1 Megaustawy, wynikają szczegółowe regulacje dotyczące zasad współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS. W ocenie Prezesa UKE bardziej szczegółowymi aktami odnoszącymi się wprost do obowiązku zapewnienia dostępu do RSS są decyzje KE dotyczące pomocy państwa, które są wydawane w odniesieniu do poszczególnych projektów budowy RSS (dalej „Decyzje notyfikacyjne”)⁷ i w ramach których dokonywana jest przez KE ocena dopuszczalności pomocy publicznej w odniesieniu do konkretnego projektu przy założeniu spełnienia przy jego realizacji określonych wymagań. Decyzje notyfikacyjne wydawane są zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U.U.E.L.1999.83.1 z późn. zm.).

Jednym z najważniejszych warunków skorzystania z pomocy publicznej jakie wynikają z Decyzji notyfikacyjnych jest obowiązek zagwarantowania współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS na określonych warunkach. Mając zaś na uwadze to, że Decyzje notyfikacyjne odnoszą się konkretnie do określonych projektów realizowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, w tym w szczególności zasad dopuszczalnego ich finansowania w ramach tych Programów należy, zdaniem Prezesa UKE, decyzje te zaliczyć do katalogu aktów, o których mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych.

Analiza dokumentów związanych z finansowaniem ze środków publicznych budowy RSS wskazuje, iż Beneficjenci, są z mocy art. 27 ust. 1 Megaustawy zobowiązani do zapewnienia dostępu do RSS, a realizacja tego obowiązku powinna nastąpić z zachowaniem zasad określonych w tych dokumentach.

⁷ Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca pomocy państwa SA.34665 (2012/N) z dnia 16 kwietnia 2013 r.
Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca Pomocy państwa SA.35027 (2012/N), SA.35028 (2012/N) i SA.35029 (2012/N) z dnia 6 czerwca 2013 r.
Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca pomocy państwa SA.33386 (2012/N) z dnia 14 grudnia 2012 r.
Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca pomocy państwa SA.33473 (2012/N) z dnia 29 października 2012 r.
Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca pomocy państwa SA. 33092 (2012/N) z dnia 19 października 2012 r.
Decyzja Komisji Europejskiej dotycząca pomocy państwa SA. 33222 (2012/N) z dnia 23 maja 2012 r.
Decyzje Komisji Europejskiej dotyczące pomocy państwa SA.33438, SA.33440, SA.33441, SA.33439, SA.30851 (2011/N) z dnia 10 listopada 2011 r.

3. Treść obowiązku zapewnienia dostępu do RSS

Analizując postanowienia umów o dofinansowanie projektów wraz z zapisami programów operacyjnych oraz treść art. 27 ust. 1 Megaustawy, Prezes UKE stwierdził, że wskazane w nich obowiązki w zakresie dostępu do RSS zostały sformułowane w sposób ogólny. Przykładowo Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013 przewiduje obowiązek zapewnienia hurtowego, otwartego dostępu do infrastruktury powstałej w wyniku realizacji dofinansowanej inwestycji, który będzie oferowany po krajowych cenach rynkowych.⁸ Tak ogólny sposób sformułowania obowiązku, w ocenie Prezesa UKE, nie pozwala na ustalenie szczegółowych zasad realizacji tego obowiązku przez podmioty zobowiązane na podstawie tego dokumentu. Zasady te wynikają natomiast z Decyzji notyfikacyjnych, w których KE wskazała nie tylko na obowiązek dostępu do sieci RSS, ale również określiła warunki realizacji tego obowiązku z uwzględnieniem roli Prezesa UKE w tym procesie. Podstawowe obowiązki w zakresie dostępu do RSS oraz uprawnienia Prezesa UKE wynikające z treści Decyzji notyfikacyjnych to przede wszystkim:

- obowiązek zapewnienia dostępu do RSS na zasadach otwartych, przejrzystych i niedyskryminujących oraz obowiązek stosowania regulowanych opłat z tytułu tego dostępu,
- zatwierdzanie, monitorowanie i weryfikowanie przez Prezesa UKE opłat stosowanych przez Beneficjentów za dostęp do RSS i monitorowanie wypełniania przez Beneficjentów innych zobowiązań (np. zobowiązań wynikających z umowy zawartej pomiędzy OI a JST),
- rozstrzyganie przez Prezesa UKE sporów pomiędzy operatorami w zakresie dostępu do RSS.

4. Działania Prezesa UKE związane z realizacją obowiązku zapewnienia dostępu do RSS

Beneficjenci realizujący projekty w zakresie budowy i udostępniania RSS powinni przestrzegać obowiązków nałożonych w związku z udzieleniem pomocy publicznej, w tym obowiązków nałożonych Decyzjami notyfikacyjnymi, pod rygorem zwrotu otrzymanego dofinansowania. Postanowienia Decyzji notyfikacyjnych przewidują wprost określone uprawnienia Prezesa UKE, m.in. wskazują Prezesa UKE jako organ, z którym Beneficjent powinien uzgodnić opłaty z tytułu dostępu do RSS. W konsekwencji uznanie pomocy publicznej za dozwoloną następuje przy zachowaniu przez Beneficjenta wskazanych w Decyzji notyfikacyjnej warunków, w tym także tych przewidujących określone uprawnienia Prezesa UKE w zakresie kształtowania zasad wykonywania obowiązku zapewnienia współkorzystania oraz dostępu telekomunikacyjnego do RSS. Z tego względu Prezes UKE, na podstawie postanowień Decyzji notyfikacyjnych, jest uprawniony do podjęcia określonych działań zmierzających do realizacji obowiązku zapewnienia dostępu do RSS, które nie zostały wprost przewidziane w przepisach polskiego prawa. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE uznał za konieczne wypracowanie procedur współpracy z Beneficjentami, mających na celu zapewnienie otwartych, przejrzystych i niedyskryminujących warunków uzyskiwania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych dostępu do RSS.

⁸ http://www.wrpo.wielkopolskie.pl/attachments/article/2764/1.uwrpo_wersja%206.7.pdf

4.1. Zatwierdzanie, monitorowanie i weryfikowanie opłat stosowanych przez Beneficjentów za dostęp do RSS i monitorowanie wypełniania przez Beneficjentów innych zobowiązań

Postanowienia umów o dofinansowanie wraz z zapisami programów operacyjnych oraz Decyzje notyfikacyjne nakładają obowiązek zapewnienia dostępu do RSS na zasadach otwartych, przejrzystych i niedyskryminujących oraz obowiązek stosowania regulowanych opłat z tytułu tego dostępu. Jednak postanowienia Decyzji notyfikacyjnych nie określają szczegółowo zasad wykonywania tego obowiązku. Zgodnie z art. 27 ust. 2 Megaustawy w przypadku gdy zasady wykonywania obowiązku, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Megaustawy nie zostały określone w przepisach o pomocy publicznej, umowach lub innych aktach, z których taki obowiązek wynika, do zapewnienia dostępu do RSS stosuje się odpowiednio przepisy działu I rozdział 3 „Postępowanie konsultacyjne” (art. 15-17a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 r. poz. 243, dalej „Pt”)) oraz działu II rozdział II „Dostęp telekomunikacyjny” (art. 26-45 Pt). Wymienione przepisy Pt, określają szczegółowe obowiązki regulacyjne oraz proces ich nakładania i egzekwowania przez Prezesa UKE na podstawie przeprowadzonych wcześniej analiz rynkowych oraz zasady rozstrzygania sporów w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Z uwagi na to, że podstawą obowiązków dostępu do RSS nie będą analizy rynkowe, lecz wymienione w punkcie 2 niniejszego Stanowiska dokumenty, konieczne jest odpowiednie dostosowanie działań Prezesa UKE określonych w ww. przepisach Pt do wymogów wynikających z tych dokumentów.

Zdaniem Prezesa UKE, wyrażony w Decyzjach notyfikacyjnych obowiązek zapewnienia dostępu do RSS na zasadach otwartych, przejrzystych i niedyskryminujących oraz obowiązek stosowania regulowanych opłat z tytułu tego dostępu znajduje odzwierciedlenie wśród obowiązków regulacyjnych, o których mowa w przepisach Pt:

- obowiązek zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do RSS;
- obowiązek niedyskryminacji w zapewnieniu dostępu telekomunikacyjnego do RSS;
- obowiązek kontroli cen za dostęp telekomunikacyjny do RSS;
- obowiązek publikowania informacji o warunkach technicznych oraz ekonomicznych zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego.

Mając na względzie obowiązki wynikające z Decyzji notyfikacyjnych odnoszące się do zapewnienia dostępu do RSS oraz uregulowania wynikające z wskazanych powyżej przepisów Pt, Prezes UKE stwierdza, że najlepszym narzędziem zmierzającym do realizacji tych obowiązków jest określenie warunków współpracy (w tym zalecanego podejścia do wyznaczania opłat za podstawowe usługi hurtowe RSS) w referencyjnej ofercie ramowej. Posługiwanie się wzorem oferty, gwarantuje jednakowe warunki dostępu do RSS dla wszystkich zainteresowanych operatorów. Zgodnie z art. 27 ust. 2 Megaustawy do ustalania zasad wykonywania obowiązku zapewnienia dostępu do RSS nie znajdują zastosowania przepisy działu II rozdział 1 Pt, na podstawie których Prezes UKE prowadzi analizy rynkowe, wyznacza podmiot o znaczącej pozycji i nakłada na ten podmiot obowiązki regulacyjne.

W zaistniałej sytuacji Prezes UKE, opierając się na obowiązkach wynikających wprost z treści Decyzji notyfikacyjnych, przedstawi referencyjne warunki zapewnienia dostępu do RSS w referencyjnej ofercie ramowej. Referencyjna oferta ramowa będzie zawierała warunki współpracy, które zdaniem Prezesa UKE będą zapewniały dostęp do RSS na zasadach

zgodnych z obowiązkami wynikającymi z Decyzji notyfikacyjnych. Opublikowana przez Prezesa UKE referencyjna oferta ramowa będzie punktem odniesienia dla operatorów ubiegających się o dostęp do RSS. Prezes UKE na podstawie wynikającego z decyzji notyfikacyjnych obowiązku zapewnienia dostępu do RSS, wyróżnił podstawowy katalog usług, który obejmuje usługę dzierżawy łącza cyfrowego, usługę dzierżawy ciemnego włókna, dostęp do kanalizacji kablowej oraz usługi komplementarne (kolokacja, asysta techniczna). Katalog usług będzie doprecyzowany w ofercie referencyjnej opublikowanej przez Prezesa UKE. Oferta referencyjna powinna również określać podstawowe warunki współpracy o charakterze organizacyjnym i technicznym (m.in. plan rozmieszczenia poszczególnych elementów infrastruktury RSS oraz ich parametry), jednak Prezes UKE jest świadomy, że pewne założenia lub wręcz wiążące ustalenia zostały już poczynione przez Beneficjentów. Beneficjenci ustalają warunki współpracy z uwzględnieniem warunków wynikających z decyzji notyfikacyjnych, tak więc ustalenia powinny być zgodne z wytycznymi Prezesa UKE prezentowanymi w niniejszym stanowisku oraz w ofercie referencyjnej. Ponadto, należy podkreślić, że opublikowanie oferty referencyjnej będzie działaniem Prezesa UKE o charakterze doradczym i będzie miało na celu udzielenie OI wsparcia w zakresie przygotowania oferty dostępu do RSS na warunkach zgodnych z wymogami określonymi w decyzjach notyfikacyjnych tj. na zasadach otwartości, przejrzystości i niedyskryminacji. Publikowana oferta referencyjna nie będzie więc władczym narzędziem regulacyjnym i nie będzie miała mocy wiążącej, nie będzie też zatwierdzana w drodze decyzji administracyjnej. Publikacja oferty referencyjnej w formie rekomendacji Prezesa UKE zakłada znaczny stopień elastyczności i adekwatny do tego poziom ogólności postanowień oferty referencyjnej. Takie podejście ma na celu uwzględnienie specyficznych uwarunkowań występujących na terenach, na których budowane są poszczególne RSS, jak również uwzględnienie założeń i ustaleń jakie zostały dotychczas poczynione przez Beneficjentów. Na podstawie tej referencyjnej oferty ramowej Beneficjenci będą przygotowywali i publikowali własne oferty świadczenia dostępu do zarządzanych przez nich RSS. Warunki dostępu do RSS określone w ofercie referencyjnej nie będą mogły być stosowane wprost w przypadku rozstrzygnięcia sporów międzyoperatorskich dotyczących dostępu do RSS. Z drugiej jednak strony, należy zwrócić uwagę, że Prezes UKE określając warunki dostępu do RSS zarówno w ofercie referencyjnej jak też w decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorski bierze pod uwagę takie same kryteria, a więc obowiązki wynikające z decyzji notyfikacyjnych oraz przesłanki określone w art. 28 ust. 1 Pt. Warunki dostępu do RSS określone w decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorski, co do zasady powinny więc odpowiadać warunkom określonym w ofercie referencyjnej. Jedynie w przypadku konieczności uwzględnienia specyficznych uwarunkowań występujących na danym terenie, które znajdują uzasadnienie w świetle przesłanek określonych w art. 28 ust. 1 Pt, możliwe będzie odstępstwo od warunków dostępu do RSS określonych w ofercie referencyjnej.

Ze względu na obowiązki wynikające z Decyzji notyfikacyjnych, w szczególności obowiązek zatwierdzania, monitorowania i weryfikowania przez Prezesa UKE opłat stosowanych przez Beneficjentów za dostęp do RSS, opublikowanie referencyjnej oferty ramowej nie jest wystarczającym narzędziem zmierzającym do realizacji tych obowiązków. Prezes UKE stwierdził, że stosownie do treści Decyzji notyfikacyjnych, opłaty z tytułu dostępu do RSS muszą podlegać kontroli Prezesa UKE. W związku z powyższym, każda oferta przygotowana przez Beneficjenta będzie podlegała akceptacji Prezesa UKE w zakresie wysokości opłat z tytułu dostępu do RSS. W celu wypełnienia obowiązków wynikających z treści Decyzji notyfikacyjnych, Beneficjent powinien wystąpić do Prezesa UKE z wnioskiem o akceptację

oferty w zakresie opłat z tytułu dostępu do RSS i uzyskać taką akceptację przed rozpoczęciem działalności w oparciu o RSS. Pomocny dla Beneficjentów przy określaniu opłat z tytułu dostępu do RSS będzie model analityczny przeznaczony do analizy opłat za podstawowe usługi hurtowe RSS zamieszczony w ofercie referencyjnej przygotowany przez Prezesa UKE. W przypadku gdyby Beneficjent przedstawił opłaty odbiegające pod względem metodologicznym od zaleceń wskazanych przez Prezesa UKE w ofercie referencyjnej, bez jednoczesnego wskazania szczegółowego uzasadnienia swojej propozycji z punktu widzenia celów nadrzędnych budowy RSS oraz interesu publicznego, Prezes UKE przedstawi opinię, w której określi zalecany poziom opłat. Działania te (zarówno akceptacja jak i odmowa) nie będą realizowane w formie decyzji administracyjnej jak to ma miejsce przy ofertach ramowych na rynkach regulowanych, a w formie opinii Prezesa UKE. Należy wyjaśnić, że nie zastosowanie się przez OI do zaleceń Prezesa UKE może skutkować odpowiedzialnością Beneficjenta z tytułu niezachowania warunków zapewnienia dostępu do RSS zgodnie z postanowieniami decyzji notyfikacyjnych.

Prezes UKE widzi potrzebę prawnego uregulowania procedury zatwierdzania ofert Beneficjentów w zakresie dostępu do RSS. W tym celu Prezes UKE wystąpił do instytucji odpowiedzialnych za prace legislacyjne z inicjatywą zmiany Megaustawy w zakresie art. 27. Intencją Prezesa UKE jest stworzenie uproszczonej procedury opartej na zasadach postępowania administracyjnego, która to procedura będzie w istocie zgodna z podstawowymi założeniami wynikającymi z decyzji notyfikacyjnych, które zostały już zasygnalizowane w niniejszym stanowisku. Zasadniczą kwestią jest sformułowanie w art. 27 Megaustawy podstawy prawnej do wydawania przez Prezesa UKE rozstrzygnięć w formie decyzji administracyjnych, dotyczących zgodności ofert przedkładanych przez Beneficjentów z obowiązkami wynikającymi z decyzji notyfikacyjnych. Do czasu wprowadzenia zmian Prezes UKE będzie zatwierdzał warunki dostępu do RSS, stosownie do wymogów decyzji notyfikacyjnych, jednak opinie wydawane w tej sprawie przez Prezesa UKE nie będą miały postaci decyzji administracyjnych.

4.2 Rozstrzygnięcie sporów pomiędzy operatorami w zakresie dostępu do RSS

Jak wynika z treści art. 27 ust. 2 Megaustawy, w przypadku gdy w przepisach o pomocy publicznej, umowach lub innych aktach nie określono zasad wykonywania obowiązku zapewnienia dostępu do RSS, do zagwarantowania współkorzystania i dostępu telekomunikacyjnego do sieci wybudowanych z wykorzystaniem pomocy publicznej stosuje się odpowiednio przepisy działu I rozdział 3 oraz działu II rozdział 2 Pt, w tym art. 27-30 Pt, oraz art. 31 ust. 1 Pt dotyczące rozstrzygnięcia sporów międzyoperatorskich w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Na tej podstawie Prezes UKE posiada kompetencje do wydawania decyzji kształtujących w sposób bezpośredni treść stosunku prawnego łączącego strony w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnej wybudowanej z wykorzystaniem pomocy publicznej (decyzje zastępujące bądź zmieniające umowy). Należy jednak podkreślić, że Prezes UKE podejmuje interwencję wyłącznie w przypadku spełnienia określonych przesłanek, w szczególności w sytuacji, gdy strony po bezskutecznych negocjacjach nie osiągnęły porozumienia co do warunków współpracy. Podobnie jak w przypadku rozstrzygnięcia standardowych sporów międzyoperatorskich w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, tak i w tym przypadku, pierwszeństwo przed podejmowaniem działań regulacyjnych mają umowy zawierane przez strony dobrowolnie.

Postępowania w przedmiocie rozstrzygnięcia sporów w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnej wybudowanej z wykorzystaniem pomocy publicznej będą zatem

procedowane na podstawie przepisów art. 27-30 Pt, które określają przede wszystkim przesłanki do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych oraz kryteria, które Prezes UKE bierze pod uwagę wydając decyzję o dostępie. Zgodnie z art. 27 ust. 3 Pt do wniosku o wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych należy załączyć projekt umowy zawierający stanowiska stron z zaznaczeniem kwestii spornych.

Prezes UKE rozstrzygając spór pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o dostęp do RSS będzie brał przede wszystkim pod uwagę obowiązki regulacyjne, obowiązki wynikające z Decyzji notyfikacyjnej oraz zalecenia i wytyczne zawarte w ofercie referencyjnej lub w ofercie przedstawionej przez OI do zatwierdzenia przez Prezesa UKE, jak również obowiązki wynikające z umowy zawartej pomiędzy Beneficjentami. W decyzji rozstrzygającej spór o dostęp do RSS Prezes UKE będzie samodzielnie ustalał opłaty przy uwzględnieniu zaleceń zawartych w ofercie referencyjnej oraz w oparciu o model analityczny załączony do oferty referencyjnej, a Beneficjent będzie miał prawo poddać to rozstrzygnięcie kontroli sądowej w postępowaniu odwoławczym.

5. Podstawowe zasady ustalania opłat z tytułu dostępu do RSS

Celem budowy RSS jest zapewnienie powszechnego szybkiego dostępu do Internetu w miejscach gdzie do tej pory taki dostęp był ograniczony lub zupełnie niemożliwy. W ocenie Prezesa UKE podejście do wyznaczenia poziomu opłat za hurtowe usługi świadczone w oparciu o RSS powinno przyczyniać się do osiągnięcia wskazanego celu budowy RSS. W szczególności poziom opłat za dostęp do RSS powinien zachęcić przedsiębiorców telekomunikacyjnych do budowania sieci dostępowych wykorzystujących RSS. Komisja Europejska w Decyzjach notyfikacyjnych wskazała, że zasady obliczania opłat za dostęp do infrastruktury RSS przez operatorów infrastruktury będą określone w umowach zawartych między władzami regionalnymi a operatorami infrastruktury. Zasady te powinny prowadzić do stosowania opłat (np. za dzierżawę ciemnych włókien), które umożliwiłyby operatorom dostępowym stworzenie oferty detalicznej porównywalnej z ofertą detaliczną dostępną dla użytkowników końcowych na obszarach, na których funkcjonuje efektywna konkurencja infrastrukturalna.

Zgodnie z treścią Decyzji notyfikacyjnych, w odniesieniu do zasad ustalania opłat z tytułu dostępu do RSS, został nałożony obowiązek stosowania cen opartych na przeciętnych (regulowanych) cenach hurtowych za porównywalne usługi na bardziej otwartych na konkurencję obszarach bądź w przypadku braku publikacji takich cen, na cenach określonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny. Zasadność oparcia stosowanych cen na przeciętnych (regulowanych) cenach hurtowych za porównywalne usługi na bardziej otwartych na konkurencję obszarach, podlega ocenie przez Prezesa UKE. Oznacza to, że w każdym przypadku opłaty z tytułu dostępu do RSS będą podlegały zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Prezes UKE przeprowadził analizę usług i ich cen zawartych w ofertach ramowych i projektach ofert ramowych Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”), które mogłyby posłużyć do określenia poziomu opłat z tytułu dostępu do RSS. Analiza dotyczyła głównych usług hurtowych, które będą oferowane w oparciu o RSS, tj. usługi dostępu pasywnego poprzez dzierżawę ciemnego włókna, kanalizacji kablowej czy kolokację i dostępu aktywnego poprzez transmisję danych. Prezes UKE stwierdził, że wskazane usługi zawarte w ofertach ramowych nie są bezpośrednio porównywalne z usługami, które będą świadczone przez Beneficjentów w oparciu o RSS. RSS przebiegają głównie przez obszary białych plam, w przeciwieństwie do sieci OPL, która

dostępna jest na terenie całego kraju, a największe jej zagęszczenie występuje na terenach wysoko zurbanizowanych. W ocenie Prezesa UKE prowadzi to do nieporównywalności tych usług pod względem kosztowym, w związku z czym bezpośrednio użycie regulowanych opłat hurtowych OPL na potrzeby usług świadczonych przez Beneficjentów w oparciu o RSS nie byłoby uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE całkowite oparcie opłat za dostęp do RSS na zorientowanych kosztowo opłatach OPL dostępnych w ofertach ramowych nie gwarantuje opłacalności budowy przyszłych sieci NGA na obszarach białych plam w oparciu o usługi hurtowe RSS. Oferty ramowe OPL dotyczą usług oferowanych na terenie całego kraju, nie są specyficznym dedykowane do umożliwienia budowy sieci NGA na obszarach białych plam, co jest znacznie bardziej kosztowne w przeliczeniu na użytkownika końcowego niż budowa sieci na obszarach bardziej konkurencyjnych. Głównym kryterium w ustalaniu opłat hurtowych OPL jest oparcie ich o ponoszone lub uzasadnione koszty OPL, co nie jest tożsame z głównym celem budowy RSS, jakim jest pobudzenie budowy sieci NGA na obszarach białych plam. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, bezpośrednio wyłączenie użycie opłat hurtowych OPL na potrzeby wszystkich usług świadczonych przez Beneficjentów w oparciu o RSS byłoby z jednej strony nieuzasadnione z punktu widzenia charakterystyki oferowanych usług, a przede wszystkim niecelowe z punktu widzenia nadrzędnych celów budowy sieci RSS. Prezes UKE przeanalizował również dostępność ofert komercyjnych operatorów krajowych na usługi analogiczne do tych oferowanych przez RSS. W zdecydowanej większości operatorzy nie publikują cenników lecz wyceniają usługi na konkretny wniosek potencjalnego przedsiębiorcy wnioskującego o dostęp, co uniemożliwia rozsądną i obiektywną analizę poziomów cenowych usług. Prezes UKE również przeanalizował porównywalność projektów RSS z innymi projektami realizowanymi z udziałem środków unijnych w innych krajach członkowskich UE pod kątem zatwierdzonych przez regulatorów cen za dostęp do nich. Nie zidentyfikowano jednakże porównywalnych projektów w innych krajach, gdzie ze środków publicznych budowano by regionalne sieci szkieletowo – dystrybucyjne, bez jednoczesnego zapewnienia sieci dostępowej, co uniemożliwiło również przeprowadzenie rzetelnej analizy benchmarków europejskich dla opłat za dostęp do RSS.

Zgodnie z zapisami Decyzji notyfikacyjnych, *„podstawowym celem władz województw jest zapewnienie operatorom telekomunikacyjnym dostępu do subsydiowanej infrastruktury, aby stworzyć zachęty do inwestycji w infrastrukturę ostatniej mili sieci dostępowej nowej generacji (NGA). Drugim celem projektu jest umożliwienie korzystania z nowych sieci w celu wyeliminowania „przepaści cyfrowej” w obszarze dostępu do tradycyjnej podstawowej łączności szerokopasmowej” na terenach, gdzie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej*”. W związku z powyższym, Prezes UKE stoi na stanowisku, iż poziom opłat za dostęp do RSS powinien przede wszystkim prowadzić do możliwie wysokiego wykorzystania RSS przy budowie sieci dostępowych na terenach do tej pory wykluczonych z możliwości korzystania z szerokopasmowego dostępu do sieci Internet. Dlatego też w ocenie Prezesa UKE poziom opłat za dostęp do RSS powinien przede wszystkim umożliwiać przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, wybudowanie dostępowych sieci szerokopasmowych, a w szczególności sieci NGA na terenach białych plam oraz świadczenie na ich bazie usług detalicznego dostępu szerokopasmowego na poziomie cenowym akceptowalnym przez potencjalnych użytkowników końcowych.

RSS nie są budowane w celu konkurowania z już istniejącymi w Polsce sieciami szkieletowo-dystrybucyjnymi. Nie oznacza to jednak, że wybudowanie RSS nie będzie miało

potencjalnego wpływu na rozwój konkurencji na danym obszarze. Możliwe jest wybudowanie RSS, która swoim zasięgiem obejmie obszar, na którym usługi w zakresie dostępu do sieci szkieletowo-dystrybucyjnych są już świadczone przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. W takiej sytuacji podmiot dysponujący infrastrukturą wybudowaną z wykorzystaniem pomocy publicznej korzystałby z uprzywilejowanej pozycji wynikającej z uzyskanego dofinansowania. Dlatego też w ocenie Prezesa UKE w lokalizacjach gdzie istnieją już światłowodowe sieci szkieletowo-dystrybucyjne niedopuszczalne są praktyki mogące zaburzyć konkurencję poprzez stosowanie zaniżonych opłat za dostęp do RSS w stosunku do cen za hurtowe usługi bazujące na sieciach szkieletowo-dystrybucyjnych operatorów komercyjnych.

Z tego względu, Prezes UKE stoi na stanowisku, iż zasadnym może być rozróżnienie poziomu opłat za dostęp do RSS w zależności od poziomu konkurencji detalicznych usług dostępu szerokopasmowego i analogicznych do RSS usług hurtowych, a co za tym idzie, w zależności od lokalizacji na której świadczony jest dostęp do RSS. W związku z powyższym może się okazać, iż poziom cenowy lub struktura usług dostępu do RSS powinny być inne dla obszarów białych plam i dla obszarów szarych plam. Co więcej, dotychczasowe analizy Prezesa UKE wskazują, że poszczególne projekty RSS istotnie różnią się między sobą pod względem charakterystyki obszaru który pokrywają swoim zasięgiem oraz czynników kosztowych, popytowych czy organizacyjnych. W związku z tym nie jest zasadne przyjęcie założenia, iż warunki cenowe za usługi hurtowe świadczone przez poszczególne RSS powinny być identyczne, a wręcz przeciwnie uzasadnionym z punktu widzenia nadrzędnych celów RSS może być ich rozróżnienie i indywidualne traktowanie każdego projektu RSS osobno. Dlatego też w ocenie Prezesa UKE nie jest zasadne określenie jednego zalecanego poziomu cenowego obowiązującego wszystkie poszczególne projekty RSS. Biorąc pod uwagę nadrzędne cele RSS, w ocenie Prezesa UKE podejście umożliwiające stosowanie różnych poziomów opłat w zależności od poziomu konkurencji na danym obszarze oraz w zależności od konkretnego projektu RSS nie prowadziłoby do naruszenia zasady dostępu do sieci RSS na zasadach niedyskryminujących.

Co więcej, poziom opłat za dostęp do RSS powinien z jednej strony umożliwić pokrycie kosztów utrzymania RSS, tj. kosztów ponoszonych przez OI a z drugiej strony nie powinien pozwalać Beneficjentom na uzyskanie nadmiernej korzyści finansowej w związku ze świadczeniem usług dostępu do RSS rozumianej jako przekroczenie referencyjnego poziomu EBITDA wskazanego w poszczególnych decyzjach notyfikacyjnych, ponieważ prowadziłoby to do uruchomienia niekorzystnego z punktu widzenia interesu publicznego mechanizmu odzyskania środków. Powyższe wytyczne dotyczące przewidywanego i szacowanego poziomu rentowności OI, w ocenie Prezesa UKE powinny być wzięte pod uwagę przy projektowaniu ofert operatorów sieci RSS.

Prezes UKE podkreśla, że opłaty z tytułu dostępu do RSS podlegają akceptacji Prezesa UKE. W związku z tym oferty przygotowane przez Beneficjentów powinny uwzględniać wskazane powyżej ogólne zasady ustalania opłat i cele istnienia sieci RSS. Jednocześnie, Prezes UKE zgłasza pełną gotowość do wsparcia Beneficjentów w procesie wyznaczenia wysokości opłat hurtowych za dostęp do RSS. Prezes UKE posiada bowiem wiedzę ekspercką w zakresie danych rynkowych, metod wyceny usług telekomunikacyjnych, nowoczesnych technologii, kosztów świadczenia usług, czy danych popytowych, geolokalizacyjnych czy socjodemograficznych, które mogą być istotne przy wypracowaniu optymalnego modelu rozliczeń za usługi dostępu do RSS. Prezes UKE przygotowuje model analityczny, który

pomoże w przeprowadzeniu analizy wpływu propozycji poziomu opłat oraz trybu rozliczeń za podstawowe usługi hurtowe oferowane na bazie RSS na wypełnienie wskazanych w niniejszym rozdziale ogólnych zasad wyznaczania opłat za usługi RSS. Jednocześnie Prezes UKE pozostaje otwarty na alternatywne podejścia do określenia optymalnego, z punktu widzenia wymienionych w niniejszym rozdziale celów, poziomu i struktury opłat za usługi hurtowe RSS, które mogą zostać zaproponowane, ale jednocześnie powinny być szczegółowo uzasadnione przez poszczególnych Beneficjentów.

Zakończenie

Prezes UKE zaprasza wszystkie podmioty zaangażowane w realizację RSS do dalszej dyskusji w zakresie współpracy przy wypracowaniu optymalnego podejścia do wyznaczenia opłat za dostęp do RSS. Bliska współpraca ułatwi Prezesowi UKE oraz Beneficjentom określenie otwartych, przejrzystych i niedyskryminujących warunków dostępu do sieci RSS. Dlatego też Prezes UKE przeprowadzi konsultacje środowiskowe którego przedmiotem będzie treść oferty referencyjnej określającej warunki dostępu do RSS, w tym model kosztowy dotyczący wyliczania opłat za dostęp do RSS. Prezes UKE zachęca do przedstawienia swoich stanowisk względem zaprezentowanych w procesie konsultacji środowiskowych dokumentów dotyczących dostępu do RSS. Po zebraniu i przeanalizowaniu opinii rynkowych, Prezes UKE zatwierdzi warunki dostępu do sieci RSS.