

**PODSUMOWANIE KONSULTACJI PROJEKTU DOKUMENTACJI KONKURSOWEJ**

**na wybór podmiotu, który zapewni system pomiarowy do celów certyfikowanego mechanizmu monitorowania usługi dostępu do Internetu**

Warszawa, 21 września 2017 r.

l.p.	Podmiot	Uwaga	Stanowisko UKE
1.	V-Speed	<b>Jednostka prędkości</b>  B.1. Część 3, pkt. 3.7.6 - <i>Wskaźnik prędkości pobierania i wysyłania danych określa się na podstawie ilości danych przestanych w czasie pomiaru i wyraża się w bitach na sekundę (Mb/s)</i> - prosimy o doprecyzowanie czy chodzi o bity i czy megabity na sekundę przy prezentacji wyniku.	Jednostką podstawową są bity na sekundę. W certyfikowanym mechanizmie zakładamy jednolite podawanie prędkości w Mb/s.
2.	V-Speed	<b>Zapewnienie integralności danych</b>  B.2. Część 3, pkt. 3.10. - <i>Aplikacja gwarantuje integralność na linii aplikacja - serwer testowy</i> - Według nas ważna jest integralność i bezpieczeństwo na linii aplikacja - serwer bazy danych, na którym zapisywane są wyniki natomiast integralność na linii aplikacja - serwer testowy jest nieistotna, co więcej niemożliwa do zapewnienia z powodu ogromnej ilości danych, które trzeba by przetwarzać w czasie rzeczywistym podczas testu.	Uwaga zasadna. Dokumentacja konkursowa zostanie uzupełniona w zakresie konieczności zagwarantowania integralność danych przesyłanych na serwer zarządzający.
3.	V-Speed	<b>Zapewnienie niezależności serwerów</b>  B.2. Część 3, pkt. 3.13. - <i>Wyniki pomiaru powinny być przechowywane na serwerach niezależnych od serwerów testowych (...)</i> - prosimy o podanie konkretnej przyczyny tego wymagania przy założeniu, że serwer testowy należy do naszej infrastruktury. Nie widzimy żadnych przeciwwskazań, aby wyniki były zapisywane na serwerze, do którego przeprowadzane są testy pod warunkiem, że będą one logicznie odseparowane od siebie za pomocą wirtualizacji. Być może zdanie to powinno brzmieć następująco: <i>Wyniki pomiaru powinny być przechowywane na serwerach niezależnych logicznie</i>	Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie zmieniona w tym zakresie.

		<i>od serwerów testowych (...).</i>	
4.	V-Speed	<b>Przedłużenie terminu wdrożenia narzędzia</b>  B.2. Część 4, pkt. 4.1. - Termin <i>30 listopada 2017</i> - czy w przypadku, kiedy podczas prac projektowo-wdrożeniowych wynikną dodatkowe (nieprzewidziane wcześniej) problemy techniczne możliwe jest wydłużenie terminu? Z doświadczenia własnego wiemy, że nie można wykluczyć takiej sytuacji. Przykładowo pojawia się aktualizacja systemu Windows, która w jednej chwili zmienia zasady np. w kwestii bezpieczeństwa pracy aplikacji w tle, co powoduje blokadę aplikacji przez system, konieczność kontaktu z działem wsparcia Microsoft i oczekiwanie na analizę, akceptację aplikacji i propagację zmian w bazach Windows. Bardzo prosimy o wprowadzenie warunkowej możliwości wydłużenia tego terminu.	Uwaga zasadna. W finalnej wersji dokumentacji zostaną określone zasady ewentualnego przedłużenia terminu.
5.	V-Speed	<b>Dokumenty uprawdopodobniające liczbę użytkowników</b>  C.3. Część 4, pkt 1. Bardzo proszę o podanie przykładu " <i>dokumentu uprawdopodobniającego (...) liczbę</i> " użytkowników. Ewentualnie czy może to być wydruk z systemu Google Analytics (tu za ostatnie 30 dni, docelowo za ostatnie 12 miesięcy): który przedstawia liczbę zdarzeń w aplikacji odpowiadających liczbie testów, przy czym wartość "Unikalne zdarzenia" jest wyznaczana przez Google Analytics na podstawie adresu IP oraz Cookie? Nasze aplikacje zapisują sumarycznie ponad 3 miliony testów miesięcznie co w skali 12 miesięcy skomplikuje obliczenia, gdybyśmy mieli wyznaczyć unikalne testy pod względem IP ze wszystkich naszych platform. Według nas Google Analytics to wiarygodne narzędzie do przedstawienia tych liczb.	Jednym z wielu możliwych dokumentów uprawdopodobniających może być wydruk z systemu Google Analytics.

6.	V-Speed	<p><b>Wymogi dot. aplikacji na systemy mobilne oraz przeglądarki</b></p> <p>D.1. Rozdział 5, pkt. 5.4.2. 1) i 2) - Prosimy o sprecyzowanie wymagań technicznych odnośnie aplikacji na systemy mobilne oraz dla przeglądarek (web). Ewentualnie prosimy o informację, że nie ma dodatkowych wymagań i dostawca może zastosować swoje obecne rozwiązania techniczne.</p>	<p>Zakładamy, że może to być dotychczasowe rozwiązanie techniczne, jednakże dostosowane do wymagań UKE, np. umieszczenie na odrębnym serwisie internetowym.</p>
7.	<p>Notel Poland</p> <p>KIKE</p> <p>KIGEIT</p>	<p><b>Określenie systemu operacyjnego</b></p> <p><b>Notel:</b> 3.1. Aplikacja powinna działać pod kontrolą systemów operacyjnych dla komputerów stacjonarnych (typu desktop/laptop), posiadających co najmniej 10% udział w rynku konsumenckim w Polsce - według naszej wiedzy wspomiane kryterium na urządzenia stacjonarne jest spełnione jedynie dla systemu Windows, prosimy o potwierdzenie.</p> <p><b>KIKE:</b> Należy wskazać, z jakimi systemami operacyjnymi powinna być kompatybilna aplikacja. Wskazanie, że aplikacja powinna działać „pod kontrolą systemów operacyjnych dla komputerów stacjonarnych (typu desktop/laptop), posiadających co najmniej 10% udział w rynku konsumenckim w Polsce” (pkt 3.1) jest nieprecyzyjne, jeżeli nie wskazuje się jednocześnie źródła informacji, na podstawie którego określany będzie udział takich systemów operacyjnych w rynku</p> <p><b>KIGEIT:</b> W ocenie Izby brak jest rzetelnych danych pozwalających na weryfikację wymogu z pkt 3.1. Wymóg ten budzi również wątpliwości w zakresie tego, jak należy rozumieć system operacyjny.</p>	<p>Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie uzupełniona w tym zakresie.</p>
8.	Notel Poland	<p><b>Dostęp ISP do wyników pomiarów</b></p>	<p>Tak, chodzi o wyniki pomiarów użytkownika składającego reklamację.</p>

		3.17. Aplikacja umożliwia dostęp do wyników dostawcy usług telekomunikacyjnych w trakcie postępowania reklamacyjnego - rozumiemy, że chodzi o dostęp dla ISP do wyników użytkownika, który uczestniczy w postępowaniu reklamacyjnym?	
9.	Notel Poland  KIKE  PIIT	<p><b>Lokalizacja serwerów testowych</b></p> <p><b>Notel:</b> 3.20. Serwery testowe wykorzystywane przy działaniu aplikacji są zlokalizowane w największych krajowych punktach wymiany ruchu internetowego (co najmniej 100 uczestników-operatorów sieci) lub korzystają z bezpośredniego podłączenia do takich punktów. Minimalna liczba serwerów testowych wynosi 2. Przy czym dopuszczone jest wykorzystanie dodatkowych serwerów testowych zlokalizowanych na brzegu sieci operatora, do pomiaru usług świadczonych w tej sieci - prosimy o doprecyzowanie fragmentu dotyczącego rozmieszczenia serwerów w największych punktach wymiany ruchu oraz dodatkowych serwerów na brzegach sieci operatora.</p> <p><b>KIKE:</b> Zgodnie z pkt 3.20 „dopuszczalne” jest wykorzystanie dodatkowych serwerów testowych zlokalizowanych na brzegu sieci operatora, do pomiaru usług świadczonych w tej sieci. W opinii KIKE wykorzystanie serwerów testowych zlokalizowanych na brzegu sieci operatora powinno być zasadą w przypadku każdego operatora, który udostępni taki serwer testowy.</p> <p><b>PIIT:</b> Specyfikacja powinna zapewniać umieszczenie serwerów pomiarowych na brzegach sieci poszczególnych dostawców usług dostępu do Internetu, w przeciwnym razie pomiar może obejmować fragmenty sieci będące poza kontrolą danego dostawcy i przez to mierzyć wielkości, na które dostawca usług nie ma wpływu. Tymczasem punkt 3.20 mówi</p>	Uwaga zasadna. W finalnej wersji dokumentacji konkursowej opis umiejscowienia serwerów zostanie doprecyzowany.

		o rozmieszczeniu serwerów pomiarowych w największych krajowych punktach wymiany ruchu nie podając ich z nazwy ani liczby.	
10.	Notel Poland	<p><b>Kryterium doświadczenia</b></p> <p>Z punktu widzenia Notel Poland kryterium doświadczenia dotyczy aplikacji pomiaru jakości dla wszystkich systemów operacyjnych. Prosimy o doprecyzowanie. Notel Poland posiada kilkuletnie doświadczenie w tworzeniu mechanizmów i aplikacji pomiaru jakości sieci Internetu, m.in. aplikacja publiczna RFBENCHMARK.</p>	Tak, doświadczenie dotyczy wszystkich aplikacji dla pomiarów masowych. W przypadku posiadania więcej niż jednej aplikacji pomiarowej, uczestnik konkursu może sumować liczbę użytkowników tych aplikacji.
11.	Notel Poland	<p><b>Punktacja za aplikacje mobilne</b></p> <p>Ze względu na coraz większą popularność internetu mobilnego kryterium za zapewnienie dodatkowych aplikacji na systemy mobilne służących do pomiaru jakości usług dostępu do internetu w sieciach ruchomych powinno posiadać większą wagę. Użytkownicy są zainteresowani sprawdzeniem jakości na danym obszarze. Wizualizacja wyników na mapie.</p>	Wskazane kryterium jest kryterium dodatkowym. Aplikacja na systemy mobilne oraz wizualizacja wyników stanowi dodatkową funkcjonalność, która nie będzie certyfikowana. Certyfikacja będzie dotyczyła aplikacji przeznaczonej na komputery stacjonarne. W związku z tym nie przewidujemy znaczących zmian w przewidzianej punktacji.
12.	PIIT	<p><b>Stworzenie monopolu na rynku usług pomiaru prędkości Internetu</b></p>	<p>PIIT niewłaściwie interpretuje treść dokumentacji konkursowej. Zgodnie z nią certyfikat jest nadawany na rok i po tym okresie możliwy jest wybór innego mechanizmu do certyfikacji.</p> <p>Konkurs umożliwi Prezesowi UKE wybór najlepszego dostępnego narzędzia ze wszystkich spełniających wymogi konkursowe.</p>
13.	PIIT PIKE	<p><b>Dostęp ISP do danych stanowiących wynik pomiaru</b></p> <p><b>PIIT:</b> Zasady funkcjonowania certyfikowanego mechanizmu nie mogą w żadnym przypadku przewidywać obowiązku wniesienia przez dostawcę</p>	Uwaga częściowo zasadna. Dostawcy usług będą mieli zapewniony bezpłatny dostęp do wyników pomiarów użytkowników w ramach postępowania reklamacyjnego. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie uzupełniona o warunek bezpłatnego dostępu do wyników

	Netia	<p>usługi dostępu do Internetu jakiegokolwiek opłaty za dostęp do danych stanowiących wynik pomiaru. Należy uzupełnić dokumentację, że dostęp do danych będzie bezpłatny oraz o wymagania jak dostęp do tych danych będzie zapewniony IAS. Korzystanie z mechanizmu, w tym również dostęp do danych stanowiących wyniki pomiaru, powinno być całkowicie bezpłatne zarówno dla abonentów jak i dla dostawców usług dostępu do Internetu.</p> <p><b>PIKE:</b> PIKE oczekuje, że opracowana aplikacja będzie zapewniać dostawcom usługi dostępu do Internetu nieodpłatny dostęp do raportów o pomiarach wygenerowanych przez ich użytkowników.</p> <p><b>Netia:</b> Pkt 3.7. załącznika nr 2 Projektu Dokumentacji określa możliwość dostępu dostawcy usługi do raportu z pomiaru. Należy doprecyzować, że dostęp ten powinien być bezpłatny.</p>	pomiaru dostawcy usług w trakcie postępowania reklamacyjnego.
14.	PIIT KIKE PIKE	<p><b>Jawność metodologii pomiarów</b></p> <p><b>PIIT:</b> Izba wielokrotnie w dyskusji nad certyfikowanym mechanizmem monitorowania podkreślała, że algorytm pomiaru powinien być jawny, albo wręcz oparty o powszechnie uznawane standardy. Jednocześnie z dokumentacji konkursowej nie wynika, że zostanie udostępniony publicznie.</p> <p><b>KIKE:</b> metodologia pomiaru (algorytm) powinna być jawna albo wymóg zastosowania oprogramowania typu open source. Umożliwi to wgląd w to, co w rzeczywistości podlega pomiarowi</p> <p><b>PIKE:</b> Wymóg jawności szczegółów metodologii dokonywania pomiarów.</p>	Opis metodologii pomiaru zostanie upubliczniony. Natomiast kod źródłowy aplikacji stanowić będzie tajemnicę przedsiębiorstwa dostawcy i nie wymagamy jego upublicznienia. Metodologia pomiaru będzie uwzględniała wytyczne i zalecenia BEREK.

15.	PIIT	<p><b>Pomiar opóźnienia pakietów:</b></p> <p>Zgodnie z punktem 3.5. aplikacja ma mierzyć obowiązkowo m.in. opóźnienie. Zwracamy uwagę, iż nie ma podstaw, aby ten parametr był mierzony obligatoryjnie, może być natomiast mierzony fakultatywnie. Zgodnie z art. 4 Rozporządzenia UE dostawca usługi dostępu do sieci Internet nie ma obowiązku podawania w umowach parametru usługi jakim jest opóźnienie, co jest zrozumiałe, gdyż parametr taki jest całkowicie niezrozumiały dla przeciętnego abonenta. Zgodnie z art. 4 ust. 4 Rozporządzenia UE mechanizm ma dotyczyć pomiarów parametrów wskazanych w umowie, a jak już wyżej wskazano, przepisy te nie zobowiązują do podawania w umowie parametru „opóźnienie”. Tym samym jego obligatoryjne mierzenie jest zbędne.</p>	<p>Należy odróżnić obowiązek dostawców podawania parametrów jakości usługi dostępu do Internetu od parametrów mierzonych przez certyfikowany mechanizm monitorowania. Opóźnienie pakietów jest parametrem istotnym z punktu widzenia użytkowników i zakładamy, że certyfikowany mechanizm będzie mierzył ten parametr.</p>
16.	PIIT KIGEIT Solisnet	<p><b>Identyfikacja czynników wpływających na pomiar</b></p> <p><b>PIIT:</b> Zgodnie z punktem 3.11. aplikacja powinna identyfikować oraz udostępniać wraz z wynikami pomiarów możliwie największą liczbę czynników wpływających na wynik pomiarów niezależnych od dostawcy usług, z czym należy się w pełni zgodzić. Natomiast drugie zdanie w tym punkcie przewiduje, że aplikacja „może” w szczególności identyfikować wymienione następnie czynniki. Bardzo ważne jest, aby narzędzie pomiarowe uwzględniło tzw. ruch w tle (cross-traffic). Wymagania Prezesa UKE powinny jasno opisywać, że narzędzie powinno rozróżniać sytuację, w której pomiar jest dokonywany przy jednoczesnym korzystaniu w lokalu abonenta ze kilku urządzeń korzystających w danym czasie z łącza (np. jednoczesny ruch z TV, tabletów, etc.). W przeciwnym razie wyniki będą niemiernodajne ze względu na możliwość</p>	<p>Celem Prezesa UKE jest certyfikowanie mechanizmu, który będzie mierzył jak największą liczbę czynników środowiska użytkownika.</p> <p>Bez istotnego naruszenia prywatności użytkowników nie jest możliwy pomiar wszystkich czynników środowiska użytkownika końcowego.</p> <p>Fakt, że dostawcy będą oceniani pod względem ilości weryfikowanych istotnych czynników powoduje, że wybrany mechanizm w jak największym stopniu będzie identyfikował ich możliwie największą liczbę.</p>



		<p>wielodostępu.</p> <p><b>KIGEIT:</b> Konieczność obowiązkowego zapewnienia funkcjonalności wskazanych w pkt 3.11., tj. identyfikacja i udostępnianie wraz z wynikami pomiarów:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- datę i godzinę pomiaru z dokładnością do 1 sekundy</li><li>- adres IP przydzielony przez operatora sieci</li><li>- nazwę operatora sieci</li><li>- wykorzystany interfejs sieciowy komputera użytkownika (WiFi, Ethernet itp.)</li><li>- kartę sieciową i prędkość połączenia sieciowego komputera użytkownika</li><li>- parametry radiowe w przypadku wykorzystania interfejsu radiowego</li><li>- obciążenie interfejsu sieciowego, procesora i pamięci operacyjnej komputera użytkownika</li><li>- podstawowe dane o komputerze (CPU/RAM, obciążenie CPU)</li><li>- rodzaj i wersja systemu operacyjnego zainstalowanego na komputerze użytkownika</li><li>- równoczesny ruch w tle (cross-traffic)</li></ul> <p><b>Solisnet:</b> Kluczowym czynnikiem w wyniku pomiaru jest także oprócz łącza maszyna do której to łącze dochodzi. Używanie np. 10-letniego komputera z procesorem jednordzeniowym i 1GB RAM-u wpłynie na wynik pomiaru.</p>	
17.	PIIT	<b>Brak wzajemnego wpływu pomiarów</b>	W załączniku nr 2 w pkt 3.22 wskazano, że „Liczba, lokalizacja i

		System powinien zapewniać, że pomiary wykonywane przez poszczególnych użytkowników sieci (w tym także abonentów dostawców usług innych aniżeli dostawca, którego usługi są mierzone) nie będą miały wzajemnego wpływu na wyniki pomiarów. Specyfikacja nie wspomina o tym.	konfiguracja serwerów testowych zapewniają brak negatywnego wpływu na wynik pomiaru, w szczególności nie stanowią ograniczenia dla prędkości transmisji danych w trakcie pomiarów”.
18.	PIIT	<b>ID wyników pomiarów</b>  Punkt 3.14 opisuje wymagania, które dają możliwość eksportu raportu wygenerowanego przez użytkownika do pliku z możliwością zapisania przez użytkownika na własnym nośniku i późniejszego odczytu oraz udostępnienia. W opinii Izby, każdy wynik pomiaru oraz raport, musi mieć unikalny ID celem jego łatwej identyfikacji w systemie przez dostawcę za pomocą uzyskanego dostępu. W tym wypadku chodzi przede wszystkim o wyeliminowanie potencjalnych nadużyć, jak i ewentualnej lub celowej modyfikacji wyników pomiaru, czy raportów przez użytkowników, aby wyłudzić od dostawcy np. większe odszkodowania.	W dokumentacji konkursowej znajduje się wymóg, aby wyniki pomiarów zapisywane na serwerze zarządzającym posiadały unikalne ID, a wyniki udostępnione ISP mają być w sposób uniemożliwiający ich modyfikację przez użytkownika.
19.	PIIT	<b>Konfiguracja serwerów testowych</b>  Należy jednoznacznie podkreślić, że łącze serwerowe 1 Gbit/s (punkt 3.21) jest niewystarczające biorąc pod uwagę obecnie sprzedawane oferty dostawców usługi, ponieważ pojedynczy klient jest w stanie zutilizować >50% pojemności serwera. Powinno być zabezpieczenie na poziom utylizacji serwera, np. obciążenie >50%, serwer odrzuca wszystkie próby testów. Inaczej można doprowadzić do jego przeciążenia i wyniki będą niewiarygodne.	Jest to wymóg minimalny. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 2 pkt 3.22 „Liczba, lokalizacja i konfiguracja serwerów testowych zapewniają brak negatywnego wpływu na wynik pomiaru, w szczególności nie stanowią ograniczenia dla prędkości transmisji danych w trakcie pomiarów”.
20.	PIIT	<b>Przejrzystość testów zewnętrznego eksperta</b>	Wynik testów, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę

		W opinii PIIT kwestia testów (o której mowa w Części 4) powinna być przejrzysta dla dostawców usług. Zarówno zakres testów, jak i wyniki z testów rozwiązania przez eksperta powinny być jawne.	przedsiębiorstwa zostanie opublikowany.
21.	PIIT	<p><b>Protekcja infrastruktury testowej</b></p> <p>Infrastruktura testowa, jeżeli to możliwe powinna posiadać protekcję. Wszelkie uszkodzenia serwerów lub infrastruktury powinny być ewidencjonowane a informacja przekazywana operatorom. Testy wykonane w czasie awarii usuwane z systemu.</p>	Środowisko testowe będzie środowiskiem zamkniętym odseparowanym od Internetu. Wpływ środowiska ISP na wyniki testów powinien zostać wykluczony.
22.	KIKE	<p><b>Kryterium niezależności wykonawców</b></p> <p>Proponujemy, aby kryteria niezależności wykonawców od dostawców dostępu do internetu zostały stworzone na wzór art. 17 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.</p>	<p>Przywołany przez KIKE przepis dotyczy osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie podmiotów biorących udział w postępowaniu.</p> <p>Zastosowany w Dokumentacji zapis dotyczy wszelkich możliwych form zależności, zarówno kapitałowych, jak i osobowych i jest wystarczający do zapewnienia, że na dostawcę narzędzia nie będą wpływali ISP.</p>
23.	KIKE PIKE	<p><b>Pomiar innych parametrów jakości usług</b></p> <p><b>KIKE:</b> Aplikacja powinna mierzyć nie tylko prędkość pobierania i wysyłania danych i opóźnienie, lecz również zmienność opóźnienia oraz utratę pakietów.</p> <p><b>PIKE:</b> Izba stoi na stanowisku, iż parametry zmienność opóźnienia oraz utrata pakietów nie powinny podlegać badaniu, gdyż nie stanowią one standardowo elementu określającego treść umowy między abonentem a p[przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a ich wartości nie posiadają</p>	BEREC zaleca jasne i zrozumiałe wyjaśnienie (przez ISP), w jaki sposób limity ilości danych, prędkość oraz inne parametry jakości usług mogą w praktyce wpłynąć na usługi dostępu do Internetu, a w szczególności na korzystanie z treści, aplikacji i usług. Następstwem tego powinna być również możliwość pomiaru innych poza prędkością parametrów jakości usług. Nie jest to wymóg konieczny dla dostawcy, ale jeżeli dostawca jest w stanie mierzyć te parametry, to będzie to informacja dodatkowa dla użytkowników końcowych.

		wartości informacyjnej dla przeciętnego użytkownika.	
24.	KIKE	<p><b>Margines błędów pomiarów</b></p> <p>Mechanizm powinien także określać dokładnie margines błędów w pomiarze.</p>	<p>Mechanizm stworzony w oparciu o wymogi określone w dokumentacji konkursowej powinien zapewniać możliwie dokładny pomiar. W związku z tym określenie dokładnego marginesu błędów nie jest zasadne. Dodajmy, że to będzie sekwencja pomiarów, a nie pomiar pojedynczy.</p>
25.	KIKE	<p><b>Dostosowanie mechanizmu do oferowanych prędkości</b></p> <p>W opinii KIKE już na dzień dzisiejszy należy przewidywać, że ze względu na dynamiczny rozwój sieci światłowodowej, dostawcy internetu będą oferowali w niedalekiej przyszłości prędkości powyżej 1 Gb/s. W związku z tym mechanizm powinien być tak skonstruowany, aby możliwy był jego rozwój pod tym względem.</p>	<p>Mechanizm ma być przyszłościowy, tzn. w przypadku pojawienia się ofert i urządzeń końcowych z interfejsami umożliwiającymi pracę na przepływnościach powyżej 1 Gb/s to certyfikowany mechanizm będzie musiał umożliwiać wykonanie takich pomiarów. Zgodnie z § 8 ust. 3 projektu porozumienia</p> <p>„Jeżeli w wyniku zmiany przepisów prawa, warunków technologicznych lub gospodarczych niezbędna okaże się zmiana sposobu funkcjonowania certyfikowanego mechanizmu, Prezes UKE wzywa Wykonawcę do wprowadzenia zmian, wyznaczając mu odpowiedni termin”.</p>
26.	KIKE Netia KIGEIT	<p><b>Zastosowanie IETF RFC 6349</b></p> <p><b>KIKE:</b> Przede wszystkim należy podkreślić – w odniesieniu do pkt 3.8. opisu – że mechanizm powinien zostać sporządzony zgodnie z normą IETF RFC 6349, a nie tylko „wynik pomiaru powinien być zgodny z wynikiem pomiaru uzyskanym przy zastosowaniu metody opisanej” w tej normie. Norma ta opisuje bowiem dokładnie całą prawidłową metodę pomiaru, która została skonstruowana w taki sposób, żeby wyeliminować błędy w pomiarze, wynikające np. z obciążenia sieci. Mechanizm powinien zostać w całości wykonany w zgodzie z tą normą, ponieważ w praktyce nie będzie możliwe wiarygodne porównanie samych tylko wyników pomiarów – wyników</p>	<p>Metodologia pomiaru opisana w RFC 6349 nie jest przewidziana dla takiego zastosowania jak projektowane dla certyfikowanego mechanizmu. Dokument ten jest przywołany w dokumentacji tylko w kontekście weryfikacji prawidłowości wyniku pomiaru, która będzie wykonana w izolowanym środowisku.</p> <p>Wiarygodność pomiaru będzie maksymalizowana rozwiązaniami technicznymi przyjętymi w samym Narzędziu, jak i instrukcją wykonywania pomiarów przez użytkownika. Intencją Prezesa UKE jest stworzenie narzędzia powszechnego, możliwego do wykorzystania przez użytkowników końcowych usług, skąd wynikają przyjęte założenia</p>

		<p>pomiarów uzyskanych przy pomocy aplikacji oraz wyników pomiarów uzyskanych przy zastosowaniu metody opisanej w normie IETF RFC 6349.</p> <p><b>Netia:</b> Projekt Dokumentacji wskazuje, że wykonanie pomiaru powinno by porównywalne z RFC 6349 (załącznik nr 2, pkt 3.8). Wskazano także, że pomiar powinien odbywać się z poziomu aplikacji (np. załącznik nr 2, pkt 3.1), co najmniej na desktopie/laptopie.</p> <p><b>KIGEIT:</b> Izba zwraca uwagę na szereg wątpliwości związanych z adekwatnością metody pomiaru z dokumentu IETF RFC 6349 do celów mechanizmu monitorowania. Metoda ta nie jest przewidziana dla celów porównywania usług różnych dostawców.</p>	architektoniczne i funkcjonalne.
27.	KIKE  PIKE	<p><b>Odpłatność aplikacji</b></p> <p><b>KIKE:</b> Aplikacja powinna być bezpłatna nie tylko dla użytkowników końcowych, lecz również dla operatorów, którzy powinni mieć możliwość instalowania jej i korzystania z niej na udostępnianych przez siebie fakultatywnie serwerach testowych.</p> <p><b>PIKE:</b> Umożliwienie operatorom umieszczenie na ich stronach internetowych oraz serwerach Narzędzia bez dodatkowej opłaty.</p>	Przedmiotem konkursu jest wybór podmiotu zapewniającego certyfikowany mechanizm monitorowania dla użytkowników, a nie zapewniającego dane o sieci ISP. Aplikacja będzie bezpłatna. ISP podobnie jak użytkownicy końcowi będzie miał możliwość pobrania aplikacji i jej używania.
28.	KIKE	<p><b>Czas pomiaru prędkości</b></p> <p>Punkt 3.7.8. załącznika nr 2 stanowi, że „Czas pomiaru wynosi co najmniej 10 sekund i obejmuje fazę wysycenia pojemności łącza”. Tymczasem, zgodnie z motywem 18 rozporządzenia 2015/2120 należy brać pod uwagę prędkość dostępną faktycznie, czyli zazwyczaj, a przez dostępną zazwyczaj prędkość „rozumie się prędkość, jakiej użytkownik końcowy może</p>	Do pomiaru prędkości chwilowej wystarczający jest pomiar dokonany w czasie określonym w dokumentacji konkursowej. Pomiar prędkości w fazie wysycenia łącza jest powszechnie przyjętą metodą pomiaru. Do wykazania niespełniania prędkości zwykle dostępnej konieczne będzie przeprowadzenie sekwencji testów.

		oczekiwać w większości przypadków podczas korzystania z usługi”, a nie wyłącznie w fazie wysycenia pojemności łącza. Wymóg dotyczący czasu pomiaru ujęty w punkcie 3.7.8. należy zatem usunąć, a zamiast tego wprowadzić wymóg zgodności mechanizmu z normą IETF RFC 6349.	
29.	PIKE	<p><b>Kwestia wiarygodności pomiarów</b></p> <p><b>PIKE:</b> Po pierwsze – kryteria przyjęte przez Prezesa UKE mające ograniczać podatność systemu na falsyfikowanie są dalece niedostateczne. Łatwość ich łącznego spełnienia nie stanowi praktycznie żadnej gwarancji odporności certyfikowanego systemu na manipulację. Mając na uwadze konsekwencje funkcjonowania tego systemu, w postaci odpowiedzialności odszkodowawczej dostawców usług, wymagania te powinny być znacznie wyższe.</p> <p>Po drugie – pojawia się także pytanie jakie czynniki będą decydowały o tym, że wynik pomiarów faktycznie będzie wiarygodny zgodnie z powyższym założeniem. Z uwagi na okoliczność, że wynik pomiaru ma stanowić dla użytkownika podstawę dochodzenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych od dostawcy usługi kwestia ta powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie bezpośrednio w treści dokumentacji projektowej.</p> <p>Dokumentacja ta powinna określać wymogi dla wykonawcy, których spełnienie będzie gwarantowało przymiot wiarygodności pomiaru zgodnie z powołaną wyżej definicją. Z pewnością aplikacja powinna zapewniać co najmniej możliwość technicznego zweryfikowania prawidłowości dokonanego pomiaru, jak również możliwość zweryfikowania w jakim stopniu okoliczności wskazane w pkt 3.11 Opisu technicznego i funkcjonalnego systemu pomiarowego do celów certyfikowanego mechanizmu monitorowania usługi miały wpływ na jego ostateczny wynik</p>	<p>Wiarygodność pomiarów ma być zapewniona poprzez spełnienie przez mechanizm wymogów określonych w dokumentacji konkursowej.</p> <p>Dokumentacja przewiduje możliwie szeroki zakres czynników, których spełnienie zapewni wiarygodność pomiaru i integralność wyników.</p> <p>Ocena wpływu poszczególnych czynników na wiarygodność pomiaru jest kwestią indywidualną i powinna być dokonywana odrębnie dla każdej reklamacji.</p>

		<p>(co ma przecież kluczowe znaczenie dla ustalenia na ile ewentualne roszczenia podnoszone przez użytkownika są w ogóle uzasadnione).</p> <p><b>Netia:</b> Brak określenia co należy rozumieć pod pojęciem "wiarygodnego wyniku". Kto i na jakich zasadach uzna wynik pomiaru za wiarygodny? Użytkownik końcowy, operator, a może Prezes UKE? W jakiej formie (uznania, oświadczenia, poświadczenia od dostawcy certyfikowanego mechanizmu)?</p> <p>Jeśli domniemywać, że wiarygodny wynik to taki, dla którego pomiar został zrealizowany w warunkach gwarantujących użytkownikowi końcowemu moc dowodową, to jakie są to warunki? Projekt Dokumentacji wraz z załącznikami nie określają żadnych warunków brzegowych wykonywania pomiarów, choćby konieczności przyłączenia komputera stacjonarnego / laptopa do gniazdka kablem, a nie pomiaru przez WiFi. Analogicznie dla sieci ruchomych, czy wynik będzie uznany za wiarygodny, gdy test odbędzie się w lokalu użytkownika końcowego, czy na zewnątrz? W ocenie Netia pomiar powinien być realizowany w warunkach zapewniających moc dowodową, a nie wynik pomiaru.</p>	
30.	PIKE	<p><b>Informowanie o czynnikach wpływających na pomiar</b></p> <p>Użytkownik przed dokonaniem pomiaru byłby każdorazowo informowany o czynnikach wpływających na wynik pomiarów, niezależnych od dostawcy usługi wskazanych w pkt 3.11.</p>	Użytkownik będzie informowany o tych kwestiach m.in. w ramach regulaminu korzystania z certyfikowanego mechanizmu.
31.	PIKE	<p><b>Określenie ilości pomiarów</b></p> <p>Apelujemy ponadto o wprowadzenie do dokumentacji konkursowej zapisów jednoznacznie określających ile pomiarów, o jakim czasie,</p>	Aplikacja ma zapewnić wiarygodny pomiar prędkości usługi dostępu do Internetu. Regulamin korzystania z mechanizmu będzie wskazywał na konieczność dokonania określonej ilości pomiarów.

		robionych w jakich odstępach mogą być uznane za wiarygodne.	
32.	PIKE	<p><b>Dodatkowe dane i raporty przekazywane Prezesowi UKE</b></p> <p>Dodatkowe dane przekazywane Prezesowi UKE. „ dane i raporty wykraczające poza dane określone w lit. a i b” W ocenie PIKE dane wskazane w lit. a i b są wystarczające dla celów komentowanego mechanizmu badania prędkości oraz UKE nie posiada podstawy prawnej do żądania przekazania innych danych.</p>	Prezes UKE powinien mieć możliwość dostępu do wszystkich danych zbieranych w ramach realizowanych pomiarów oraz raportów dostarczanych przez podmiot zapewniający certyfikowany mechanizm.
33.	PIKE KIGEIT	<p><b>Weryfikacja przez zewnętrznego eksperta</b></p> <p><b>PIKE:</b> Waga opinii eksperta. PIKE apeluje aby pozytywna opinia eksperta nie była jedyną przesłanką do stwierdzenia przez Prezesa UKE odbioru narzędzia.</p> <p><b>KIGEIT:</b> pkt 10: (...) „Dokumentacja powinna szczegółowo określać sposób weryfikacji, przy czym powinna ona być dokonywana przez Prezesa UKE, a nie „zewnętrznego eksperta”, o którym mowa w pkt 3.24 Załącznika nr 2 do Dokumentacji”</p>	Odbiór narzędzia zostanie dokonany przez Prezesa UKE po spełnieniu wszystkich warunków określonych w dokumentacji konkursowej. Opinia eksperta będzie mieć charakter pomocniczy dla Prezesa UKE, w zakresie poprawności wyników pomiarów przeprowadzanych przy pomocy narzędzia.
34.	PIKE	<p><b>Roszczenia odszkodowawcze ISP względem dostawcy narzędzia</b></p> <p>Zapisy o roszczeniach odszkodowawczych dostawców usług względem dostawcy certyfikowanego mechanizmu.</p>	Kwestia stosunków prawnych dostawcy narzędzia oraz dostawców usług dostępu do Internetu nie jest objęta konkursem.
35.	PIKE	<p><b>Wykorzystywanie danych użytkowników mechanizmu</b></p> <p>Wykorzystanie danych zebranych o abonencie w celach innych niż weryfikacja parametrów dostępu, w szczególności ich odsprzedaż</p>	Uwaga zasadna. Dokumentacja konkursowa zostanie uzupełniona o zobowiązanie dostawcy do ochrony danych wrażliwych, w tym danych osobowych i wszelkich danych o abonencie, oraz danych, które ewentualnie mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa ISP.



		podmiotom trzecim.	
36.	PIKE  KIGEIT	<p><b>Reklamy ISP</b></p> <p><b>PIKE:</b> Wykorzystanie przywileju nadanego przez Prezesa UKE w celu tworzenia przymusowych sytuacji dla dostawców usług, takich jak wymuszenie nabywania reklam u certyfikowanego dostawcy.</p> <p><b>KIGEIT:</b> Prezes UKE powinien przewidzieć w Dokumentacji, że w związku z zapewnieniem mechanizmu monitorowania (czy to w formie aplikacji czy z poziomu strony internetowej ) podmiot wyłoniony nie może reklamować w jakiegokolwiek formie usług telekomunikacyjnych, w szczególności zaś związanych z usługą dostępu do Internetu.</p>	Aplikacja będzie pozbawiona reklam dostawców usługi dostępu do Internetu.
37.	Netia	<p><b>Wpływ testów na wydajność sieci</b></p> <p>Testy przeprowadzane przez użytkowników systemu będą mieć znaczący wpływ na wydajność badanej sieci oraz jej użytkowników. Operatorzy w punktach wymiany ruchu posiadają peering na poziomie od 1Gb/s do nx10Gb/s. Wykonywane pomiary użytkowników na serwer pomiarowy, który będzie dysponować porównywalnym łączem co łącze peeringowe badanego operatora, spowoduje zakłócenie jego pracy. Dodatkowo zachowanie takie w skrajnej sytuacji może być wykorzystane do wykonania ataku typu DDoS na takie łącze, w przypadku, gdy mechanizmy autoryzacji aplikacji testowej zostaną złamane lub nie zostaną zaimplementowane.</p>	<p>Nie przewiduje się zmian w dokumentacji w tym zakresie.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 2 dokumentacji konkursowej: pkt 3.9 „Jakość i parametry serwerów powinny gwarantować dostępność pomiarów przez aplikację stacjonarną przez 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu”, pkt. 3.20 „Minimalna liczba serwerów testowych wynosi 2.”, pkt. 3.21 „Serwery testowe wykorzystywane przy działaniu aplikacji są podłączone do sieci Internet interfejsami o przepustowości co najmniej 1 Gb/s w obu kierunkach”.</p>
38.	Netia	<p><b>Okres certyfikacji</b></p> <p>Projekt Dokumentacji wskazuje, że okres certyfikacji będzie trwał 12 miesięcy od podpisania stosowanego porozumienia między Prezesem</p>	Przedmiotem konkursu jest wybór dostawcy systemu pomiarowego do celów certyfikowanego mechanizmu, na okres 12 miesięcy. Nie przewiduje się uzupełnienia dokumentacji o kwestie wykraczające poza zakres

		UKE a wybranym oferentem. Nie jest jednak wskazane, jaki tryb postępowania na kolejny(-e) okres(-y) zostanie przyjęty przez Prezesa UKE. Czy zakładane jest przedłużenie porozumienia na niezmiennych warunkach? Czy ponownie zostanie przeprowadzony konkurs ofert? Te i korelujące kwestie zostały przemilczane w Projekcie Dokumentacji	działania mechanizmu w tym okresie.
39.	Netia	<p><b>Sformułowanie wynik pomiaru</b></p> <p>Załącznik nr 2 do Projektu Dokumentacji określa, że: „<i>Aplikacja powinna dostarczyć abonentowi wiarygodny wynik, który umożliwi mu dochodzenie roszczeń wynikających z umowy tj. roszczenia odszkodowawczego lub skorzystania z uprawnień ustawowych lub umownych do wypowiedzenia umowy w ramach postępowań reklamacyjnych lub sądowych. W tym celu wynik pomiaru powinien być zrealizowany w takich warunkach, które zagwarantują mu określoną moc dowodową i nie będą w sposób oczywisty, łatwy i niewymagający kosztów falsyfikowane</i>” (Część 1. Przedmiot konkursu).</p> <p>W dalszej treści przedmiotowego dokumentu nie zostało określone co należy rozumieć pod pojęciem „wiarygodnego wyniku”. Nasuwa się zatem wątpliwość kto i na jakich zasadach uzna wynik pomiaru za wiarygodny? Użytkownik końcowy, operator, a może Prezes UKE? W jakiej formie (uznania, oświadczenia, poświadczenia od dostawcy certyfikowanego mechanizmu)?</p>	<p>Cytowany fragment dokumentacji pochodzi z części ogólnej i dotyczy przeznaczenia aplikacji. Wiarygodność pomiaru będzie uzyskiwana dzięki przyjętym szczegółowym rozwiązaniom technicznym i funkcjonalności systemu pomiarowego.</p> <p>Uwaga zasadna w zakresie sformułowania „wynik pomiaru powinien być realizowany”, które zostanie zmodyfikowane w finalnej wersji dokumentacji konkursowej.</p>
40.	Netia	<p><b>Dostosowanie dla osób o szczególnych potrzebach</b></p> <p>Załącznik nr 2 Projektu Dokumentacji mówi, iż serwis internetowy powinien być dostosowany dla osób o szczególnych potrzebach. W naszej ocenie należy doprecyzować zapis w ten sposób, że serwis ten powinien spełniać wymagania określone w Web Content Accessibility Guidelines</p>	Zawarte w projekcie dokumentacji konkursowej postanowienia będą wystarczające do zapewnienia dostępności dla osób o szczególnych potrzebach.

		(WCAG 2.0).	
41.	KIGEiT	<b>Udział dostawców usług w testach mechanizmu</b>	Wyboru certyfikowanego mechanizmu monitorowania dokonuje Prezes UKE. W celu weryfikacji poprawności wyników pomiarów przewidziane jest skorzystanie z usługi niezależnego zewnętrznego eksperta. Aktualnie nie przewiduje się udziału dostawców usług w testach.
42.	KIGEiT	<b>Weryfikacja adresu IP</b>  Mechanizm powinien zapewniać możliwość weryfikacji adresu IP pod kątem przypisania do konkretnego dostawcy.	Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie uzupełniona w tym zakresie.
43.	KIGEiT	<b>Przesyłanie online wyników pomiarów do ISP</b>  Podmiot wyłoniony powinien być zobligowany do przesyłania online wyników pomiaru do danego dostawcy usług tak, aby zapewnić mu możliwość weryfikacji pomiaru.	Wyniki pomiarów będzie udostępniał użytkownik w ramach składanej reklamacji.
44.	KIGEiT	<b>Postulat zwiększenia ilości serwerów testowych</b>  Izba postuluje konieczność zapewnienia min. 100 serwerów o większej przepływności.	Nie przewiduje się zmiany warunków określonych w dokumentacji w tym zakresie. Wymagania dotyczące serwerów testowych wskazanych w dokumentacji uznajemy za wystarczające wobec przewidywanego wykorzystania. Izba nie uzasadniła postulatu zapewnienia min. 100 serwerów o większej przepływności.
45.	KIGEiT	<b>Weryfikacja aplikacji i strony internetowej pod kątem bezpieczeństwa.</b>	Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie doprecyzowana w tym zakresie.
46.	KIGEiT	<b>Przetwarzanie danych osobowych</b>	Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie uzupełniona o zobowiązanie do przestrzegania przepisów dot. ochrony

		<p><b>KIGEIT:</b> W ocenie Izby Dokumentacja oraz treść porozumienia powinny zapewniać spełnienie przez dostawcę narzędzia wszelkich obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów prawa w zakresie przetwarzania danych osobowych.</p> <p><b>KIKE:</b> Mechanizm powinien być odporny na ataki pod względem bezpieczeństwa, a także zapewniać poufność przetwarzanych danych. Istotne jest, aby zapewniał prywatność użytkowników oraz odpowiedni poziom ochrony ich danych osobowych, w tym obejmował konieczność wyrażenia zgody na przetwarzanie ich danych. Zarządzanie systemem powinno ponadto zapobiegać powstawaniu konfliktu interesów (por. pkt II akapit pierwszy powyżej).</p>	tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu u.z.n.k. oraz ochrony innych danych prawnie chronionych.
47.	KIGEIT	<p><b>Dane wrażliwe</b></p> <p>Niezależnie do danych przedstawionych w pkt IV powyżej Izba wskazuje na ryzyka związane z dostępem podmiotu wyłonionego w konkursie do danych wrażliwych, mogących stanowić tajemnicę różnych przedsiębiorstw. Do tego rodzaju danych należy bowiem zaliczyć dane o przepływnościach zapewnianych przez poszczególnych dostawców usług, czy też o stosowanych przez użytkowników systemach operacyjnych. W szczególności nie sprecyzowano obowiązków wyłonionego podmiotu co do postępowania z wrażliwymi danymi w przypadku zakończenia i nieprzedłużenia 12 miesięcznego okresu certyfikowania lub odebrania certyfikacji.</p> <p>W przypadku pierwszej wskazanej kategorii informacji posiadane dane pozwolą oszacować np. jaki odsetek abonentów danego dostawcy korzysta z danej przepływności. Do kategorii informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa należy zaliczyć również adresację IP oraz dane</p>	Dostawcą usługi oferowanej będzie podmiot zewnętrzny, który zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dot. ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu u.z.n.k. oraz ochrony innych danych prawnie chronionych.

		abonentów konkretnego dostawcy usług. Również wynikających z kierowanych przez abonentów zapytań poziom świadczonych usług czy też sama liczba zapytań są danymi wrażliwymi, które mogą zostać wykorzystane przez konkurentów danego dostawcy usług.	
48.	KIGEIT	<p><b>Dostarczanie wyników pomiaru do ISP</b></p> <p>W ocenie Izby podmiot wyłoniony powinien być również zobligowany do przesyłania online wyników pomiaru do danego dostawcy usług tak, aby zapewnić mu możliwość weryfikacji pomiaru.</p> <p>Zwracamy uwagę na ryzyko sytuacji, w której danych abonent dokona pomiaru, który wykaże nienależytą jakość usługi a następnie skieruje roszczenia z tym związane np. po upływie 11 miesięcy od daty pomiaru. W takiej sytuacji dostawca usług nie będzie miał żadnej możliwości weryfikacji rzetelności takiego pomiaru, a co za tym idzie – zasadności kierowanych roszczeń (innymi słowy nie będzie miał żadnych możliwości obalenia domniemania związanego z wynikami pomiaru).</p>	Okres 12 miesięcy na złożenie reklamacji wynika z bezpośrednio obowiązujących przepisów prawa, tj. z § 2 Rozporządzenia ministra administracji i cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z dnia 7 marca 2014 r. poz. 284)
49.	KIKE	<p><b>Korzystanie z mechanizmu przez ISP</b></p> <p>Aplikacja powinna być bezpłatna nie tylko dla użytkowników końcowych, lecz również dla operatorów, którzy powinni mieć możliwość instalowania jej i korzystania z niej na udostępnianych przez siebie fakultatywnie serwerach testowych.</p>	Usługa będzie bezpłatna dla użytkowników końcowych, natomiast dostawcy usług będą mieli możliwość uzyskania dostępu do wyniku pomiarów w ramach postępowania reklamacyjnego.
50.	PIIT	<p><b>Dokonywanie pomiarów w elementach sieci poza kontrolą dostawcy usługi</b></p> <p>Biorąc pod uwagę, że mechanizm ma dokonywać pomiaru prędkości usługi</p>	Zakres odpowiedzialności z tytułu świadczenia usługi dostępu do internetu wynika z warunków określonych w umowie o świadczenie usługi a także z charakteru tej usługi wynikającego m.in. z Rozporządzenia 2015/2120. Zgodnie z art. 2 pkt 2 Rozporządzenia

		<p>oferowanej przez konkretnego IAS, a Rozporządzenie UE wiąże odpowiedzialność prawną z wynikiem pomiaru, prędkość usługi danego IAS powinna być mierzona wyłącznie w elementach sieci zarządzanych przez tego IAS. W tym celu wymogi techniczne mechanizmu pomiaru powinny być tak skonstruowane, aby pomiar odbywał się z wykorzystaniem serwerów zlokalizowanych na brzegu sieci IAS, a wszelkie inne serwery (w tym serwery zlokalizowane w punktach wymiany ruchu) mogły być wykorzystywane dodatkowo.</p>	<p>2015/2120 usługa dostępu do Internetu oznacza publicznie dostępną usługę łączności elektronicznej, która zapewnia dostęp do internetu, a tym samym łączność z praktycznie wszystkimi zakończeniami sieci internetu, bez względu na stosowaną technologię sieci i urządzenia końcowe. Zgodnie z powyższym odpowiedzialność dostawcy nie ogranicza się wyłącznie do zapewnienia odpowiedniej jakości sieci dostawcy, ale również zagwarantowaniu funkcjonalności polegającej na łączności z praktycznie wszystkimi zakończeniami sieci internetu. Dostawca zobowiązany jest, zatem zapewnić, aby transmisja danych o wskazanej w umowie jakości była realizowana również poza sieć dostawcy usług w celu zapewnienia łączności z praktycznie wszystkimi zakończeniami sieci internetu. Nie oznacza to odpowiedzialności dostawcy usług za działanie sieci innych operatorów, znajdujących się poza kontrolą dostawcy usług. Nie oznacza tym samym odpowiedzialności dostawcy usług za dochowanie parametrów jakości IAS w sieciach innych operatorów. Jednocześnie dostawca jest odpowiedzialny nie tylko za konfigurację własnej sieci, ale również jej połączenia z sieciami innych operatorów (z Internetem). Domyślne umiejscowienie serwerów testowych w największych krajowych punktach wymiany ruchu internetowego odpowiada powyższej interpretacji zakresu odpowiedzialności dostawcy IAS.</p> <p>Projektowane rozwiązanie ma zagwarantować zgodność z powyższym charakterem usługi oraz umożliwić pomiar dostępny dla użytkowników końcowych różnych dostawców usług dostępu do internetu na zasadzie punkt – wielopunkt. Przyjęty opis rozmieszczenia serwerów odpowiada metodologii przyjmowanej przez BEREC patrz. rozdz. 4.2 Monitoring quality of internet access services in the context of net neutrality, BoR (14) 117 I rozwiązaniach stosowanych przez innych regulatorów w UE.</p>
--	--	--	--

51.	Netia KIGEiT	<p><b>Kary umowne</b></p> <p><b>Netia:</b> „1.6. Proponujemy dodanie kar umownych dla dostawcy mechanizmu, w przypadku braku zachowania pełnych funkcjonalności aplikacji i interface’u WEB’owego w trakcie obowiązywania porozumienia.”</p> <p><b>KIGEiT:</b> pkt 12 (...) „Izba wskazuje na konieczność uzupełnienia postanowień porozumienia zawieranego z podmiotem wyłonionym o kary umowne na wypadek niespełnienia deklarowanych funkcjonalności”.</p>	<p>Projekt porozumienia przewiduje kontrolę Prezesa UKE nad funkcjonowaniem certyfikowanego mechanizmu i środki zaradcze w razie stwierdzenia jakichkolwiek wadliwości adekwatną sankcją w przypadku niespełnienia funkcjonalności jest przewidziane w projekcie porozumienia cofnięcie certyfikatu.</p>
52.	KIGEiT	<p><b>Sposób i podstawa prawna certyfikacji</b></p> <p><b>KIGEiT:</b> pkt 39-40 (...) „Wątpliwości KIGEiT budzi również forma, w jakiej miałyby być dokonana ewentualna certyfikacja mechanizmu (...). Dziwi fakt, że certyfikacja nie będzie miała formy decyzji administracyjnej. W ocenie Izby takie stanowisko oznacza, że Prezes UKE, w obowiązującym stanie prawnym, nie posiada w ogóle kompetencji do certyfikacji” (...)</p>	<p>Prezes UKE podkreśla, że art. 4 ust. 4 Rozporządzenia jest jedynym przepisem odnoszącym się do certyfikowanego mechanizmu i nie określa sposobu certyfikacji. Analizując wskazany wyżej przepis należy zauważyć, że brak jest w nim wskazania przesłanek podmiotowych i przedmiotowych certyfikacji, jak również brak jest jakiegokolwiek procedury w tym zakresie. Powoduje to, że brak jest możliwości załatwienia sprawy poprzez wydanie decyzji administracyjnej. Ponadto wyjaśnić należy, że również w przepisach Pt oraz jakichkolwiek innych przepisach prawa, brak jest norm prawnych uprawniających Prezesa UKE do wydania decyzji w sprawie certyfikacji mechanizmu monitorowania.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przywołać należy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 października 1999 r., IV SA 2546/98, LEX nr 47920 w którym wskazano, że „stwierdzenie zawarte w art. 104 § 1 k.p.a., iż załatwienie sprawy następuje przez wydanie decyzji, odnosi się tylko do sytuacji, gdy z mocy przepisów prawa materialnego załatwienie sprawy powinno nastąpić w tej formie prawnej. Decyzja administracyjna wydana w sprawie, której załatwienia w formie decyzji prawo nie przewiduje, jest decyzją wadliwą jako wydaną bez podstawy prawnej”. Ponadto „Ujęcie</p>

			<p>decyzji administracyjnej jako jednostronnej czynności prawnej wyklucza kwalifikowanie jako decyzji wszelkich czynności faktycznych, ewentualnie materialno-technicznych podejmowanych przez organ administracji publicznej; (wyrok NSA z dnia 23 listopada 1993 r., sygn. akt: SA/Kr 664/93, LexPolonica nr 300397” A. Wróbel Lex/el., 2012). Dodać należy, że jak słusznie wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu postanowienia z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt I OSK 788/10, LEX nr 658625) „z konstytucyjnej zasady działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także ogólnej zasady legalizmu wyrażonej w art. 6 k.p.a. wynika, iż stosowania władczej i indywidualnej formy działania organów, jaką jest decyzja administracyjna, nie można domniemywać, a podstawa do jej zastosowania musi wynikać z obowiązującego przepisu prawa materialnego”.</p> <p>Odnosząc przywołane orzeczenia do przedstawionych uprzednio rozważań stwierdzić należy, iż przepisy prawa materialnego nie przewidują dokonania certyfikacji w formie decyzji administracyjnej. Certyfikacja dokonana zostanie zatem w formie czynności materialno-technicznej opisanej w projekcie porozumienia.</p>
53.	KIGEiT	<p><b>Wyłonienie podmiotu, który dostarczy niecertyfikowane narzędzie</b></p> <p>KIGEiT: pkt 9 (...) „możliwe jest wyłonienie w konkursie podmiotu, który zapewni narzędzie niespełniające wymagań Prezesa UKE, przy czym narzędzie takie nie zostanie certyfikowane. Pytaniem otwartym pozostaje w jaki sposób zostanie zbadane, czy narzędzie spełnia wymagania oraz czemu może służyć narzędzie niespełniające takich wymagań”</p>	<p>Zgodnie z projektem porozumienia przed dokonaniem certyfikacji narzędzie ma zostać zbadane przez niezależnego eksperta.</p> <p>Narzędzie niespełniające wymagań nie zostanie certyfikowane, jednakże dostawca może je udostępnić użytkownikom, podobnie jak udostępniane jest wiele innych tego typu narzędzi pomiarowych w chwili obecnej. Pomiar dokonany za pomocą takiego narzędzia nie będzie jednak rodził domniemania nienależytego wykonania usługi, o którym mowa w art. 4 ust. 4 Rozporządzenia.</p>



54.	KIGEiT	<p><b>Dostawca mechanizmu jako przedsiębiorca telekomunikacyjny</b></p> <p>pkt 1 (...) „Dokumentacja nie porusza w ogóle wątku wymagań wpisu podmiotu zapewniającego mechanizm do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Tymczasem nie budzi wątpliwości, że świadczone przez taki podmiot usługi kwalifikują się jako usługi telekomunikacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 48 [Pt]”</p>	<p>Zgodnie z art. 2 pkt 48 Pt usługa telekomunikacyjna to usługa polegająca głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej. Dostawca mechanizmu nie jest przedsiębiorcą świadczącym usługi telekomunikacyjne. Elementami składowymi mechanizmu jest program instalowany na urządzeniu końcowym użytkownika oraz serwery testowe, do których użytkownik za pomocą zainstalowanego programu przesyła testowy pakiet danych. Należy zwrócić uwagę, że dane na potrzeby testu przesyłane są każdorazowo przez ISP świadczącego usługę dostępu do Internetu na rzecz użytkownika wykonującego test, z wykorzystaniem sieci tego ISP. Zatem to ISP świadczy usługę telekomunikacyjną a nie dostawca mechanizmu.</p>
55.	PIKE KIKE PIIT HLG Komputerowe Studio Grafiki	<p><b>Certyfikacja mechanizmu dla sieci ruchomych i wykorzystanie przez użytkowników sieci ruchomych, dyskryminacja użytkowników sieci ruchomych</b></p> <p><b>PIKE:</b> pkt 1: „W pierwszej kolejności pragniemy zgłosić swój sprzeciw wobec planowanego ograniczenia zastosowania certyfikowanego mechanizmu pomiaru wyłącznie do usług dostępu do Internetu w sieciach stacjonarnych. Ograniczenia takiego nie przewidują postanowienia [Rozporządzenia]. (...) W żadnym wypadku nie przewiduje się więc w tym zakresie zróżnicowania pomiędzy sieciami stacjonarnymi a ruchomymi.” (...)</p> <p><b>KIKE:</b> pkt I. (...) „Uważamy stworzenie mechanizmu wyłącznie dla sieci stacjonarnych za niedopuszczalne oraz dyskryminujące. (...) Brak takiego mechanizmu uniemożliwiłoby dokonywanie porównań prędkości i innych parametrów jakości Internetu zapewnianej w sieciach stacjonarnych</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że zróżnicowanie pomiędzy sieciami stacjonarnymi a ruchomymi dokonane jest w samych przepisach Rozporządzenia. Zgodnie z art. 4 ust. 4 lit. d Rozporządzenia każda umowa, która obejmuje usługę dostępu do Internetu powinna zawierać jasne i zrozumiałe wyjaśnienie dotyczące minimalnych, zwykle dostępnych, maksymalnych i deklarowanych prędkości pobierania i wysyłania danych w przypadku sieci stacjonarnych lub dotyczące szacunkowych maksymalnych i deklarowanych prędkości pobierania i wysyłania danych w przypadku sieci ruchomych. Wprawdzie uregulowania dotyczące certyfikowanego mechanizmu zawarte w art. 4 ust. 4 Rozporządzenia obejmują wszystkie wymienione w ust. 3 prędkości, jednakże z uwagi na szacunkowy charakter prędkości w sieciach ruchomych, użycie mechanizmu do pomiaru takiej usługi nie może doprowadzić do stwierdzenia istotnych rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a warunkami umowy.</p> <p>W związku z powyższym nieuzasadnione jest również twierdzenie o rzekomej dyskryminacji użytkowników sieci ruchomych, bowiem opisane</p>

	<p>i ruchomych” (...)</p> <p><b>PIIT:</b> Niejasny zakres stosowania certyfikowanego mechanizmu monitorowania – sieci stacjonarne a sieci mobilne. Analiza dokumentów konkursowych (Dokumentu Konkursowego wraz z Załącznikami) prowadzi zatem do wniosku, że objęty konkursem mechanizm może (ale nie musi) obejmować również sieci ruchome. W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność usunięcia z dokumentów odniesień do sieci mobilnych i objęcie konkursem mechanizmów mierzących prędkość usługi wyłącznie w sieciach stacjonarnych. Dokumentacja konkursowa w obecnym kształcie w zasadzie w żaden sposób nie odnosi się do warunków technicznych charakterystycznych dla świadczenia usług w sieciach mobilnych</p> <p><b>Netia:</b> Projekt Dokumentacji zakłada, że: „System pomiarowy będzie przeznaczony do pomiaru prędkości transmisji danych dla usług dostępu do Internetu świadczonych w stacjonarnych publicznych sieciach telekomunikacyjnych” (s. 4). W naszej ocenie, narzędzie pomiarowe powinno umożliwić również pomiar jakości w sieciach ruchomych nie na zasadach dodatkowej funkcjonalności (pkt 4.4. załącznika nr 1 Projektu Dokumentacji).</p> <p>Projekt Dokumentacji powinien wprost uwzględniać możliwość wykonywania pomiarów także na telefonach komórkowych i/lub smartphone’ach, a nie tylko na komputerach stacjonarnych i/lub laptopach (s. 4).</p> <p><b>HLG:</b> Uprzywilejowana pozycja sieci mobilnych zwiększa ich konkurencyjność, co hamuje rozwój i inwestycje w sieci światłowodowe.</p> <p><b>Komputerowe Studio Grafiki:</b> Postulat zrównania obowiązków ISP</p>	<p>wyżej rozróżnienie wynika ze specyfiki usług w tych sieciach, która przejawia się w możliwości korzystania z usług w ruchu, jednakże z narażeniem na zmienność warunków świadczenia usług w zależności od miejsca, w którym znalazł się użytkownik oraz czasu korzystania z usług.</p>
--	---	---

		w sieciach stacjonarnych i ruchomych.	
56.	PIIT  Netia	<p><b>Korelacja mechanizmu certyfikowanego i propozycji zmian Pt</b></p> <p><b>Netia:</b> Wprowadzenie proponowanych postanowień Pt spowoduje degradację usług dla użytkowników końcowych. Na łączach o dużej przepływności użytkownicy uzyskują mniejszy jitter i opóźnienie wynikający z „shape’owania” łącza w przypadku krótkotrwałego przeciążenia na łączu (np. 10% pasma). Taki użytkownik (używający 10-20% pasma) może mieć zapewnione znaczne benefity jakościowe pomimo niedostępności pełnego pasma poprzez cały okres użytkowania. Projekt Dokumentacji nie uwzględnia tego aspektu w żadnym zakresie.</p>	<p>Należy odnotować, że certyfikowany mechanizm monitorowania usługi dostępu do Internetu, o którym mowa w art. 4 ust. 4 rozporządzenia NN oraz metoda pomiaru, o której mowa w projektowanym art. 62b Pt, stanowią dwa osobne zagadnienia.</p> <p>Certyfikowany mechanizm jest narzędziem, które będzie wykorzystywane przez abonentów, a regulacje dotyczące metody pomiaru są kierowane do dostawców usług.</p> <p>Należy mieć przy tym na uwadze, że projekt ustawy przewidujący dodanie w Pt art. 62b, znajduje się obecnie na etapie uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych. Jego brzmienie może zatem ulec zmianie (może on również zostać usunięty z projektu). Jednocześnie wejście w życie w/w przepisu nie jest konieczne do certyfikacji mechanizmu, w związku z czym proces certyfikacji i proces legislacyjny dot. art. 62b Pt powinny być traktowane jako powiązane ze sobą, ale osobne działania.</p>
57.	KIGEiT	<p><b>Możliwość zgłaszania dalszych uwag</b></p> <p>Izba zastrzega sobie możliwość zgłoszenia dalszych uwag po przedstawieniu finalnej wersji Dokumentacji. Jednocześnie zwracamy uwagę, że możliwość kierowania pytań o wyjaśnienie treści Dokumentacji została zastrzeżona wyłącznie dla podmiotów zainteresowanych przedstawieniem oferty (por. pkt 2.5.1. Dokumentacji).</p>	<p>Prowadzone obecnie konsultacje mają na celu umożliwienie zgłaszania uwag dla wszystkich podmiotów zainteresowanych konkursem. Wraz z publikacją ogłoszenia o konkursie nie będzie już jednak możliwe dokonania przez Prezesa UKE zmian dokumentacji, w związku z czym zgłaszanie uwag na tym etapie będzie bezprzedmiotowe. W przeciwnym wypadku podmioty zainteresowane wzięciem udziału w konkursie nie miałyby pewności co do jego warunków.</p> <p>Po publikacji ogłoszenia powinna już tylko istnieć możliwość kierowania pytań o wyjaśnienie treści dokumentacji. Dokumentacja konkursowa jest</p>

			siłą rzeczy kierowana do podmiotów zainteresowanych wzięciem w nim udziału, więc nie ma potrzeby umożliwienia zadawania pytań jej dotyczących innym podmiotom (jednocześnie samo zadanie pytania nie pociąga za sobą obowiązku wzięcia udziału w konkursie).
58.	V-Speed	<b>Logo certyfikatu</b>  Wymagania co do posługiwania się logo Certyfikatu oraz udostępnienia certyfikowanego mechanizmu użytkownikom końcowym - brak wzoru dokumentu. Prosimy o jego dostarczenie. To dość istotna kwestia zwłaszcza z punktu widzenia komunikacji z użytkownikami końcowymi.	Uwaga zasadna. Finalna wersja dokumentacji konkursowej zostanie doprecyzowana w tym zakresie.